

To: [redacted], [redacted], [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted], [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

From: [redacted]

Sent: Tue 3/23/2021 9:02:37 PM

Subject: RE: 20210322 bespreeklijjn bekostiging vaccinaties intramurale ggz def

Received: Tue 3/23/2021 9:02:38 PM

RE: [achterliggende redenenen ggz vaccinatie.eml](#)

Hallo allemaal,

Ik heb mijn mails in de verkeerde volgorde gelezen, en ik kom nu deze tegen. Bijgaand mijn reactie van zojuist aan [redacted] en

[redacted]

Ik kan er ook geen beter verhaal van maken. De GGZ wilde met voorrang prikken, dat paste niet volgens de uitrol met pfizer (want voor nóg kwetsbaardere doelgroep bestemd) en ggd (want niet genoeg capaciteit). Ze gaven zelf aan dat ze (zonder problemen) zelf konden prikken. Op basis daarvan hebben wij de vaccins beschikbaar gesteld (en verder niets). In een context waarin de ziekenhuizen en huisartsen dat zelf ook deden om-niet. Zo graag wilde men nou eenmaal voor in de bus zitten. De vergelijking met andere groepen is wat mij betreft dan ook een beetje van de categorie 'met de kennis van nu...'. Ik heb de indruk dat de sector pas gaandeweg de uitvoering doorkreeg dat er 1) veel meer medewerkers zijn dan cliënten, en de waarschijnlijk eerdere redenering 'die prikken we even mee' niet meer opging, en 2) covid-vaccineren een flinke slag ingewikkelder is dan griepvaccinatie.

We kunnen vasthouden aan de afspraak, gemaakt in een andere context (die blijkbaar niet schriftelijk te achterhalen is, althans niet bij pdc-19).

Of we kunnen dát uitgangspunt vaststellen en dan concluderen dat we met de kennis van nu een andere koers varen.

[redacted]

[redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: maandag 22 maart 2021 22:10

Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: 20210322 bespreeklijjn bekostiging vaccinaties intramurale ggz def

Ha [redacted]

Ik heb vandaag bij [redacted] gecheckt wat de 'geschiedenis' is. Ik begrijp dat (kort door de bocht) rond de kerst de vaccinatiestrategie op basis van het GR advies voor de eerste ronde vaccinaties gericht was op het vaccineren van de kwetsbaren: verpleeghuisbewoners, bewoners van kleinschalige woonvormen en instellingen binnen de gehandicaptenzorg. Ook die medewerkers moesten met prioriteit worden gevaccineerd. Dit zou gebeuren met BioNTech/Pfizer. Toen bleek dat het lastig was om de langdurige zorg instellingen te bevoorraden met BioNTech/Pfizer is besloten de medewerkers via de GGD'en te laten vaccineren.

Daarna volgde verschillende andere groepen die ook graag met prioriteit gevaccineerd wilden worden, waaronder de GGZ. In de gesprekken die toen met [redacted] hebben plaatsgevonden, is afgesproken dat zij (tweede ronde) met prioriteit in het vaccinatieschema worden opgenomen, maar dan wel de vaccinaties zelf in de instellingen moeten prikken.

Mooier kan ik het eigenlijk niet maken..

Maar... ik cc [redacted] even in dit mailcontact. Misschien heeft zij nog andere herinneringen aan dit vraagstuk en kan zij morgenochtend nog aanvullen. @ [redacted] kan jij nog helpen aan een beter verhaal waarom de GGZ instellingen het vaccineren van hun eigen medewerkers wel moeten betalen, en de medewerkers in bijv. verpleeghuizen niet?

Ps. Ik ben wel voor het verzetten van het overleg naar eind deze week/begin volgende week. Als alle MT-leden dit een goed idee vinden, moeten we morgen even aan [redacted] vragen het overleg te verzetten. Onder het mom van 'voorbereiding debat' moet dat wel kunnen.

Groetjes, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: maandag 22 maart 2021 21:13

Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: 20210322 bespreklijjn bekostiging vaccinaties intramurale ggz def

Ha

Zie hierbij wat opmerkingen.

Als ik de redenering lees, vind ik heel eerlijk gezegd niet dat we een echt goed verhaal hebben. Onduidelijk blijft waarom zij hun mensen niet via de ggd konden doen en waarom ze dat zelf moesten doen. Wellicht heeft een van jullie wel scherp waarom die keuze destijds gemaakt is. Ze zullen bovendien vergelijking trekken met alle groepen zorgmedewerkers die afgelopen maanden wel door de ggd zijn gevaccineerd en niet op kosten van hun werkgever.

Grt

[redacted]