

**To:** [redacted] @rivm.nl]; [redacted] @rivm.nl];  
 [redacted] @fsw.leidenuniv.nl]; [redacted] @fsw.leidenuniv.nl]; [redacted] @essb.eur.nl]; [redacted] @essb.eur.nl];  
 [redacted] @essb.eur.nl]; [redacted] @essb.eur.nl]; [redacted] @maastrichtuniversity.nl]; [redacted] @maastrichtuniversity.nl];  
 [redacted] @amsterdamumc.nl]; [redacted] @amsterdamumc.nl]; [redacted] @umcg.nl]; [redacted] @umcg.nl];  
 [redacted] @uu.nl]; [redacted] @uu.nl]; [redacted] @nji.nl]; [redacted] @nji.nl]; [redacted] @rivm.nl]; [redacted] @rivm.nl];  
 [redacted] @rivm.nl]; [redacted] @rivm.nl]; [redacted] @essb.eur.nl];  
**Cc:** [redacted] @rivm.nl]; [redacted] @rivm.nl]; [redacted] @rivm.nl]; [redacted] @rivm.nl];  
**From:** [redacted] @rivm.nl]  
**Sent:** Wed 3/3/2021 9:21:22 PM  
**Subject:** RE: Overleg reactie naar NCTV  
**Received:** Wed 3/3/2021 9:23:09 PM

Dag allen,

Mooie ppt. Enkele opmerkingen:

Dia 1 punt 3: ik vind de toevoeging (*virusverspreiding vs. ernst van het maatschappelijke probleem waaraan een bijdrage aan de oplossing geleverd moet worden*) niet duidelijk. Volgens mij gaat het erom de afweging uit te leggen tussen virusverspreiding, economisch belang, en welzijn

Dia 1 punt 5: als verslavingsexpert: sigaretten echt niet noemen als voorbeeld! Roken is geen risico nemen, maar farmacologisch verslavend, dus juist geen vrije keuze. Alleen autorijden is voldoende voorbeeld.

Dia 2: avondklok: toevoegen "afschaffen"

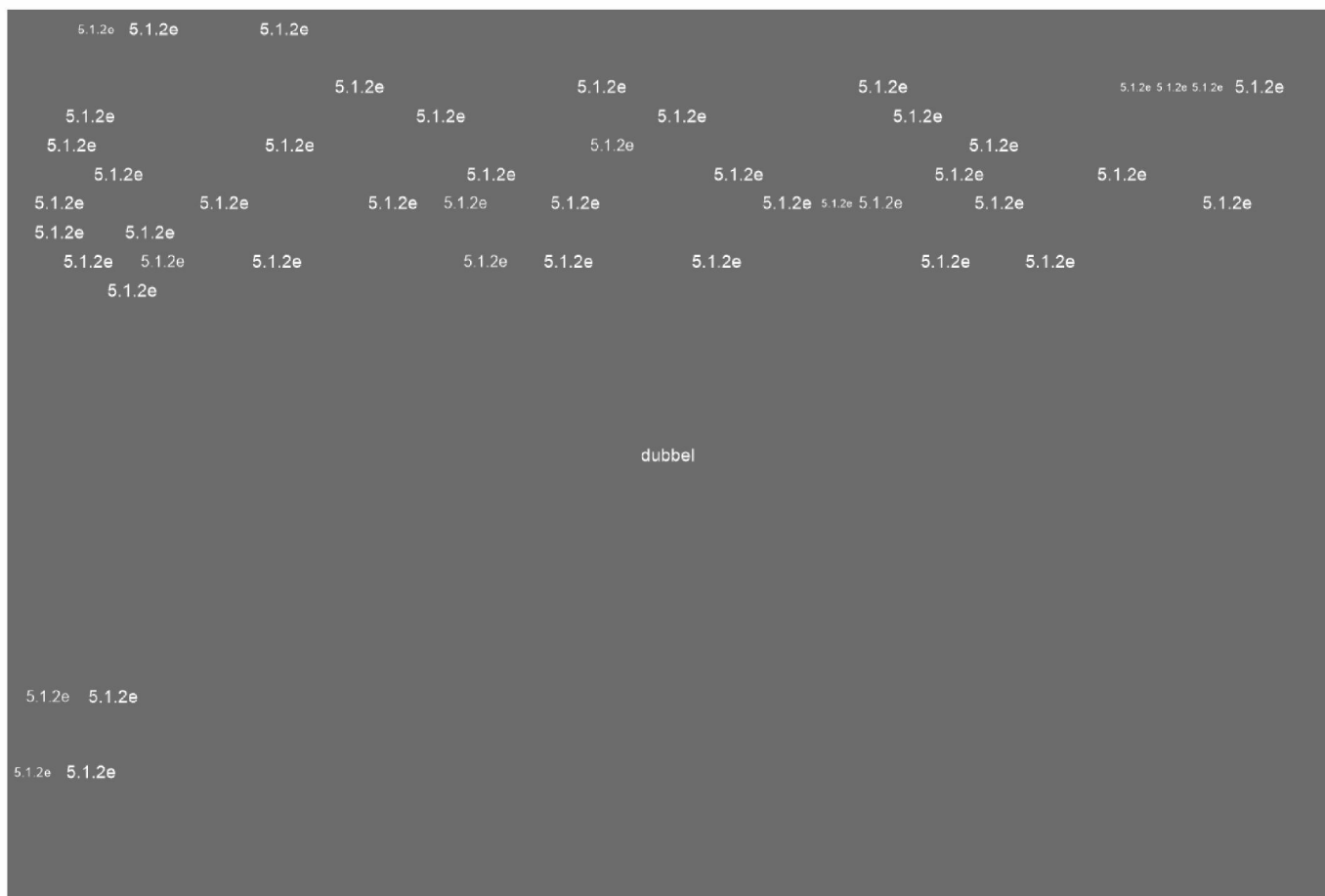
Mist het woordje "en" tussen welzijn en financiën?

Dia 2: thuisbezoek verhogen: ik vind alleen 1 huishouden ipv 1 persoon simpel. Wat er verder staat aan alternatieven vind ik niet simpel ☺

Dia 2: kijk bij aanvullende overwegingen nog even naar de zinnen, die lopen niet altijd goed

Dia 3: de zin over het gat weglaten: moeilijk uit te leggen.

Succes, groet, [redacted]



2 - 3

dubbel