

To: [redacted], [redacted] ([redacted]) [redacted] @minvws.nl; [redacted], [redacted] ([redacted]) [redacted] @minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] @minvws.nl
From: [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
Sent: Thur 3/4/2021 7:55:07 PM
Subject: RE: minister telefoontje TNO
Received: Thur 3/4/2021 7:55:07 PM
RE: [Unlock - analyse vanuit privacy.eml](#)

Hi [redacted]

Die eerdere beantwoording kan je niet gebruiken want dat ging over Deloitte in relatie tot spoor 2 / stichting Open Nederland

Het telefoontje van TNO gaat over de unLock app. Bij die app zijn meerdere partijen betrokken (geweest), waaronder Dutch BlockChain Coalition, Universiteit Leiden, TNO, Rabobank en ook Deloitte. Omdat Deloitte ook zat in de unlock stichting is er wellicht verwarring.

Er zijn overigens meerdere, uitvoerige, contacten geweest met [redacted] [redacted] van unLock. Dat is begonnen in december, waarbij we in detail hebben gekeken naar de eigenschappen van unLock. Destijds was er overigens nog geen functionerende app, alleen schermvoorbeelden en documenten. Wij zijn destijds tot de conclusie gekomen dat unLock niet geschikt was. Mede om die reden zijn we doorgegaan op ons eigen pad. Hiervoor hebben we half januari ook intern mails gewisseld (zie bijlage unlock- analyse vanuit privacy).

Naast unlock zijn er ook andere (markt)partijen die met soortgelijke apps willen komen of al iets hebben gemaakt. Om die reden hebben we ook de minister voorgelegd hoe we daar mee om willen gaan. De keuze om te komen tot één app en niet een stelstel van apps toe te laten is toen weloverwogen gemaakt. De argumenten zijn genoemd onder punt 4: wetgeving creëert zorgplicht bij ons, voorkomen onduidelijkheid, inrichten van een stelsel met eisen aan dergelijke apps wellicht ideaal vanuit rolverdeling tussen overheid en markt maar gelet op zeer korte tijd niet snel te realiseren.

Ik zou dan ook richting TNO niet op de inhoud (waarom is unlock destijds niet geschikt bevonden) ingaan, maar op de argumenten waarom we nu voor één app kiezen.

Overigens, eerder (15 feb) heeft [redacted] onderstaande mail gestuurd naar [redacted] [redacted] waarin hij schrijft dat hij begrijpt dat het inmiddels een gepasseerd station is:

Van: [redacted], [redacted], ([redacted]) <[redacted]@tno.nl> namens [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] <[redacted]@tno.nl>
Datum: maandag 15 feb. 2021 9:03 AM
Aan: [redacted], [redacted], ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>
Kopie: [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] <[redacted]@tno.nl>
Onderwerp: uNLock propositie om te komen tot een Corona paspoort

Geachte heer [redacted] beste [redacted]

Ik realiseer mij dat jouw agenda bomvol zit in deze periode. Daarom kort het volgende. Via onze mensen en [redacted] [redacted] heb ik begrepen jullie geen gebruik zullen maken van de door het uNLock consortium ontwikkelde oplossing om te komen tot een Corona paspoort. De keuze van VWS om een eigen oplossing te ontwikkelen respecteren wij natuurlijk. Maar ik vind het natuurlijk wel jammer om een in publieke-private samenwerking ontwikkelde, beproefde technologie ongebruikt te laten als mogelijke "unlock" maatregel.

Voor onze mensen is het overigens niet helemaal helder geworden op welke punten de door uNLock ontwikkelde propositie "niet in lijn is met de eisen die VWS stelt aan bijvoorbeeld minimale verwerking van persoonsgegevens". Kennelijk ook omdat – althans voor ons - niet helemaal duidelijk is wat die eisen nu precies zijn. Op het gebied van verwerking persoonsgegevens is door CMS en Universiteit Leiden juist vastgesteld dat uNLock voldoet aan de richtlijnen van de AVG.

Enfin, ik begrijp dat dit inmiddels een gepasseerd station is en wil je daar verder niet mee lastig vallen. Ik wilde in ieder geval laten weten dat, mochten jullie in de toekomst de huidige keuze willen herzien of bijstellen, of in het huidige traject inhoudelijke ondersteuning nodig hebben, wij ten allen tijde graag bereid zijn en blijven onze expertise daarvoor ter beschikking te stellen.

Van: [redacted], [redacted], ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 4 maart 2021 15:37

Aan: 5.1.2e, 1. (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, 1, 5.1.2e, 5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: minister telefoontje TNO

Maar minister wil 1 2 3 denk ik wel weten als achtergrond

5.1.2e, 5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e @minvws.nl
+31 5.1.2e

Van: 5.1.2e, 1. (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 4 maart 2021 15:32

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, 1, 5.1.2e, 5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: minister telefoontje TNO

Ik zou alleen 4 doen. Besluit is genomen immers en al aan TK gemeld

Van: 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 4 maart 2021 15:31

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e, 1, 5.1.2e, 5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e, 1. (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: FW: minister telefoontje TNO

Ha 5.1.2e en 5.1.2e

Ik had hier al eens over gevraagd een mail op te stellen. Kan ik deze lijn hiervoor gebruiken? Nog wel even 'ministerproof' maken graag

1. er zijn twee apps waar we het over hebben : de CoronaCheck app en de CoronaCheck Scanner app. Deloitte heeft geen van beide nog, maar dacht dat het nodig was (vanwege end-to-end opdracht) om een eigen scanner app te maken. Ze hebben geen plan (of plan gehad) om een alternatief voor CoronaCheck te maken.
2. ze moeten nog starten met de ontwikkeling daarvan. Enige wat ik weet is dat ze een soort pdf bewijs willen sturen naar de gebruiker die dat kan uitprinten. Op dat bewijs staat een foto met in de QR code een lage resolutie foto.
3. onze CoronaCheck Scanner app is zo goed als klaar en nu in de review ronde van Apple. Google heeft hem al goedgekeurd
4. we hebben toch net woe de minister ook laten besluiten dat er maar 1 app komt? Met als argumentatie: wetgeving creëert zorgplicht bij ons, voorkomen onduidelijkheid, inrichten van een stelsel met eisen aan dergelijke apps wellicht ideaal vanuit rolverdeling tussen overheid en markt maar gelet op zeer korte tijd niet snel te realiseren.
5. ik zie het net niet zo om een vergelijking te maken met iets waarvan ik alleen maar een hoog-over beschrijving heb met als doel om een hypothetische vraag te kunnen beantwoorden (sorry, wellicht wat bot opgeschreven, niet zo bedoeld maar er is veel te doen)

Groet

5.1.2e, 5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e @minvws.nl
+31 5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 4 maart 2021 14:16

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, 1, 5.1.2e, 5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 1. (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: minister telefoontje TNO

Ha [redacted] 5.1.2e

De minister kreeg een telefoontje van TNO, [redacted] 5.1.2e
Hij had twee punten:

- Waarom wordt de LAMP test nu niet gebruikt, waarom loopt het niet goed met de LAMP? [redacted] 5.1.2e
- Waarom wordt de app (unlock) waaraan TNO meewerkt niet gebruikt voor toegangstesten? [redacted] 5.1.2e

Kunnen jullie mij ajb uiterlijk vanavond 20 uur antwoorden ajb?

Dan kan ik de minister morgen weer contact op laten emen met [redacted] 5.1.2e

Met dank en groet,

[redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e
[redacted] 5.1.2e

Ministerie van VWS

Telefoonnummer secretariaat: 070 [redacted] 5.1.2e