

Ik begrijp dat jullie druk bezig zijn met het kabinetsstandpunt over vaccinatiebewijzen COVID-19 en dit in de voortgangsbrief van 9 maart aan de TK zal landen. Ook begreep ik dat er sprake is van voorbereiding van wetgeving voor private partijen, om ervoor te zorgen dat zij geen vaccinatiebewijzen gaan vragen.

In dat verband is het goed jullie te informeren over de lijn op de aangrenzende vaccinatiedossiers waarbij discussies spelen/speelden over vaccinatieplicht. Wat er ihkv covid wordt gekozen heeft nl gevolgen voor die dossiers dus we zullen dit goed moeten doordenken en in de besluitvorming betrekken. Ook zullen we daar de stas in mee moeten nemen.

Relevant is:

- Vaccinatie in de kinderopvang. Het gaat in deze discussie over de mogelijkheid voor kinderopvangcentra om niet-gevaccineerde kinderen te weigeren. D66 heeft een initiatiefwetsvoorstel ingediend om kinderopvanglocaties de mogelijkheid te bieden om zelf te beslissen of ze ongevaccineerde kinderen weren. Het kabinet heeft destijds aangegeven dat dit voorstel onnodig is omdat private organisaties ongevaccineerde kinderen al kunnen weigeren, in relatie tot het voornemen nu bij covid is dat argument weg en wordt dit dossier dus beïnvloed. De TK heeft dit voorstel in februari 2020 aangenomen. De Raad van State heeft in een voorlichting op verzoek van de EK ook aangegeven dat kinderopvangorganisaties al in hun eigen beleid kunnen vastleggen om niet-gevaccineerde kinderen te weigeren. Vanuit de EK zijn nadere vragen gesteld over het initiatiefvoorstel. Verschillende fracties vragen specifiek naar de relatie tussen het initiatief wetsvoorstel en COVID-19. De antwoorden op de vragen worden in afstemming met SZW en jullie op korte termijn aan de EK verzonden. Een traject vanuit het kabinet op ditzelfde thema staat on hold vanwege drukte op het coronadossier. Bij dat traject was het de insteek om vanuit de overheid een wettelijke verplichting tot deelname aan het rijksvaccinatieprogramma voor kinderen die naar de kinderopvang gaan uit te werken, als de vaccinatiegraad daalt onder een nader vast te stellen ondergrens.
- Ook bij de griepvaccinatie van zorgverleners speelde de discussie over mogelijke verplichting. Een onderzoek van Ecorys naar het verplichtstellen van vaccinatie door de werkgever geeft aan dat er op dit moment geen wettelijke grondslag is voor het verplichten van de griepvaccinatie door de werkgever. Het invoeren van een wettelijke verplichting voor vaccinatie stuit op juridische bezwaren, vooral als het gaat om proportionaliteit. Daarnaast blijkt ook uit het onderzoek dat er bij werkgevers en werknemers weinig draagvlak is voor een verplichting. Het kabinet is naar aanleiding daarvan niet tot verplichting overgegaan.

Er zijn dus parallellen te trekken tussen de bovengenoemde dossiers en de huidige discussie over een vaccinatiebewijs voor COVID-19, maar er zijn ook tegenstrijdigheden. Op dit moment heeft het weinig meerwaarde om in het kabinetsstandpunt expliciet iets op te nemen over deze eerdere discussies rondom vaccinatieverplichting (het zou op zowel COVID als niet-COVID zaken kunnen compliceren), maar dit wel in de besluitvorming te betrekken.

Het belangrijkste aandachtspunt hierbij is de eventuele insteek op wetgeving voor private partijen, die ervoor zou zorgen dat zij geen vaccinatiebewijzen kunnen gaan vragen. Dit zou botsen met de lijn op het kinderopvang dossier, waar kinderopvang (dus private) organisaties al ongevaccineerde kinderen kunnen weigeren, en waar het kabinet dit ook juist als een argument gebruikt om het initiatiefwetsvoorstel van D66 te ontraden.

Mijn voorstel is om dit in de besluitvormingsnota voor Hugo te betrekken en die nota ook aan 5.1.2e voor te leggen. Hoe kunnen we dat in het vat gieten? Kunnen wij daar wat voor aanleveren? Anders even bellen vandaag?

Groeten,



5.1.2e | 5.1.2e |

5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport |

Parnassusplein 5 | Postbus 20350 2500 EJ Den Haag |

06 5.1.2e | (secretariaat: * 070 5.1.2e |

5.1.2e @minvws.nl |