



vaccinatieplicht. Deze zorg wordt ook gedeeld door [5.1.2e](#) [5.1.2e](#) van de ChristenUnie, Kees van der Staaij van de SGP en Thierry Baudet van Forum voor Democratie. Zij verschijnen op verschillende momenten in de (sociale) media om die vragen (en kritiek) te uiten.

- Uiteraard volop reacties uit het veld die moeten gaan werken met de 'praktische uitvoering'. Reacties vanuit de horeca-, evenementen- en reisbranche gaan voornamelijk over wat zij noemen een *vaccinatiebewijs* dat toegang moet geven tot 'meer vrijheden'. Ze interpreteren de plannen dus breder dan het vaccinatiepaspoort. Op de mogelijke invoering hiervan zijn niet alle branches direct over-enthousiast. De evenementen- en reisbranche ziet wel de mogelijkheden van een vaccinatiebewijs. Als dit de route is naar meer mogelijkheden, dan verwelkomen ze dit. De KHN is echter 'voorzichtig positief', maar is ook van mening dat de horeca los van vaccinaties veilig open kan. Alle branches zijn het er over eens dat vaccinaties niet verplicht moeten worden gesteld; een negatieve test moet net zo goed toegang tot dezelfde vrijheden geven, menen zij.
- Uit verschillende opiniepeilingen en polls blijkt dat Nederlanders verdeeld zijn over de invoering van een vaccinatiepaspoort. Uit gegevens van het Kieskompas blijkt dat 46% voor het weren is van ongevaccineerden in, bijvoorbeeld, horecagelegenheden. Uit gegevens van de StemWijzer blijkt dat 57% voor een vaccinatiebewijs bij evenementen is. In Telegraaf's Stelling van de dag geeft 42% van de respondenten aan voorstander te zijn van een vaccinatiepaspoort voor reizen binnen Europa. De stellingen over het vaccinatiebewijs worden daarnaast als belangrijk gezien door de deelnemers. Zo stond de stelling over het vaccinatiebewijs bovenaan in de top 5 van onderwerpen die gebruikers extra belangrijk vinden bij de StemWijzer. NB: uit de vraagstelling van sommige peilingen en polls zit wel enige 'richting' in die zin dat ze een directe link leggen tussen een vaccinatiepaspoort (of -bewijs) en concrete vrijheden van mensen. Ook een teken dat de volledige nuance van een vaccinatiepaspoort binnen het geheel van maatregelen die genomen kunnen worden om mensen meer vrijheden te geven, ontbreekt.
- De discussie over de rol van een vaccinatiepaspoort wordt ook internationaal gevoerd. Op het wereldtoneel blijkt de discussie over de rol van een vaccinatiepaspoort veelal te gaan over een *vaccinatiebewijs*, omdat de discussie erg is gelinkt met het vliegverkeer (toerisme); temeer ook omdat een negatieve PCR-test al gebruikt wordt door de reisbranche. Zo is er druk vanuit de Zuidelijke Europese landen om niet "weer een zomer zonder toeristen te moeten hebben". De vraag die daarbij speelt, is in hoeverre de vaccins voldoende bescherming bieden tegen de diverse mutaties én in hoeverre je nog besmettelijk bent na vaccinatie. In Zweden en Denemarken, maar ook in Oostenrijk is de discussie breder en gaat ook over de inzet van een vaccinatiepaspoort om toegang te krijgen tot niet-essentiële winkels en evenementen. Het 'Israëliëse model' wordt veelvuldig aangehaald. Tot slot een meer ethische discussie over de verdeeldheid die met een vaccinatiepaspoort zou groeien tussen 'Noord' en 'Zuid': eerst 'kapen' de rijke westerse landen 'alle' coronavaccins en nu gaan zij ook nog eens bepalen welke 'privileges' daaraan gekoppeld zouden moeten worden.