

To: [redacted] [redacted] [redacted] @ouderinitiatieven.nl]; [redacted], [redacted], [redacted] ([redacted]) [redacted] @minvws.nl]; [redacted], [redacted] ([redacted]) [redacted] @minvws.nl]
From: [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
Sent: Mon 3/1/2021 4:16:29 PM
Subject: RE: belangrijkste agendapunt overleg VWS- Landelijke Vereniging van Ouderinitiatieven as maandag: GGZ/Wlz bewoners van kleinschalige woonvormenvallen buiten de boot
Received: Mon 3/1/2021 4:16:29 PM

Beste heer [redacted]

Dank voor het gesprek van vanmiddag en voor uw bericht. De boodschap is duidelijk en we komen graag snel met een voorstel voor een vervolgesprek.

Zoals afgesproken heb ik contact gehad met [redacted] [redacted], [redacted] [redacted]. Hij praat regelmatig andere koepels bij over de stand van zaken. Hij gaf aan dat hij graag een wekelijkse updatemail ook naar jullie verstuurt, als jullie een lijst aanleveren met e-mailadressen waar die heen kan. Die kunnen jullie naar mij sturen als jullie het ontvangen van deze mail op prijs stellen, dan stuur ik die door. Tevens heeft hij graag een keer contact met jullie over wat jullie nader voor elkaar kunnen betekenen en of het bijvoorbeeld mogelijk / zinvol is dat jullie bij een overleg aansluiten dat ze organiseren. Hij vroeg aan mij om contactgegevens van jullie door te geven. Welke gegevens kan ik daarvoor doorgeven?

Ik hoor graag weer van u.

Vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted] [redacted] <[redacted]@ouderinitiatieven.nl>
Verzonden: maandag 1 maart 2021 14:50
Aan: [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted], [redacted], [redacted] ([redacted] [redacted]) <[redacted]@minvws.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: Re: belangrijkste agendapunt overleg VWS- Landelijke Vereniging van Ouderinitiatieven as maandag: GGZ/Wlz bewoners van kleinschalige woonvormenvallen buiten de boot

Geachte heer [redacted] mevr. [redacted] en mevr. [redacted]

Hartelijk dank voor uw tijd en aandacht vanmorgen en de warme 'ontvangst' voor de LVOI. Wij wachten met spanning het vervolg af.

Het kwartje is bij mij wellicht wat laat en traag gevallen, maar misschien is de hele kwestie te herleiden tot het simpele feit dat de Wlz pas vanaf 1/1/'21 openstaat voor de groep GGZ Beschermd Wonen. Dus als men het van oudsher over de Wlz-populatie heeft, denkt men niet aan de GGZ'ers, want die hoorden daar immers nooit bij. Misschien dat dat de verklaring is voor het feit dat deze groep 'vergeten' is.

Toch zijn we van mening dat deze groep niet vergeten zou moeten worden, en dringen we dus aan op een aanpassing van het beleid, zodat deze groep alsnog kan worden meegenomen in de voorrang bij vaccinatie.

We hopen snel weer van u te horen.

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]

[redacted]

[redacted]



Van: " 5.1.2e 5.1.2d 5.1.2e 5.1.2e)" < 5.1.2e @minvws.nl >

Datum: vrijdag 26 februari 2021 om 14:23

Aan: 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @ouderinitiatieven.nl >

Onderwerp: RE: belangrijkste agendapunt overleg VWS- Landelijke Vereniging van Ouderinitiatieven as maandag: GGZ/Wlz bewoners van kleinschalige woonvormen vallen buiten de boot

Beste heer 5.1.2e

Dank nog voor uw bericht. Wij hebben het doorgenomen en praten er graag maandag over verder.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @ouderinitiatieven.nl >

Verzonden: donderdag 25 februari 2021 10:11

Aan: 5.1.2e 5.1.2d 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl >

CC: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2d (5.1.2e 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

Onderwerp: belangrijkste agendapunt overleg VWS- Landelijke Vereniging van Ouderinitiatieven as maandag: GGZ/Wlz bewoners van kleinschalige woonvormen vallen buiten de boot

Geachte heer 5.1.2e

ter voorbereiding op ons gesprek van as. maandag zend ik u hierbij een afschrift van een mail aan het RIVM, die we gisteren verstuurd hebben. Daarin staat (hopelijk) helder verwoord waar onze zorgen liggen. Deze kwestie vraagt dringend op een heldere oplossing.

5.1.5 @rivm.nl

Geacht RIVM,

Als bestuurslid van de Landelijke Vereniging van Ouderinitiatieven, en als bestuurslid van Stichting MeerBalans uit Hoofddorp, wend ik me tot u: ik heb vandaag met het RIVM gebeld en uw medewerkers hebben mij aangeraden deze kwestie per mail bij u aan te zwengelen.

De instructie van het RIVM voor de uitvoeringspraktijk van huisartsen en HAP's is in strijd met het beleid van de Minister van VWS. Hierdoor vallen bewoners van kleinschalige woonvormen met een Wlz-GGZ indicatie buiten de boot!

BELEID MINISTER VWS :

De minister heeft meerdere malen aangegeven dat alle bewoners van kleinschalige woonvormen, zonder instellingsarts, met voorrang door de huisarts, via de HAP's gevaccineerd dienen te worden. In antwoord op Kamervragen schrijft de minister :'' (Brief van VWS aan vz Tweede Kamer, 23/2/'21, Ons kenmerk 1825384-218217-PDC19)

4. Vraag: *Kunt u duidelijkheid scheppen over welke personen in de kleinschalige woon en ouderinitiatieven onder welke doelgroep vallen en wanneer zij gevaccineerd zullen worden?*

4. Antwoord van de minister :*“De volgende groepen zijn te onderscheiden in kleinschalige woon- en ouderinitiatieven: Er zijn kleinschalige woon- en ouderinitiatieven waar alleen mensen met een Wlz-indicatie wonen; er zijn kleinschalige woon- en ouderinitiatieven waar mensen met én mensen zonder Wlz-indicatie wonen en; er zijn kleinschalige woon- en ouderinitiatieven waar alleen mensen zonder Wlz-indicatie wonen. Het vaccinatie-traject voor de twee eerstgenoemde groepen, is op 25 januari gestart. Deze mensen zijn onlangs gevaccineerd, of worden de komende weken gevaccineerd door de mobiele teams van de huisartsenpost. Het kan voorkomen dat de mensen zonder Wlz-indicatie al eerder door de GGD opgeroepen worden op basis van hun leeftijd. Zij kunnen dan natuurlijk ook op die uitnodiging ingaan. Als er enkel mensen zonder Wlz-indicatie in een kleinschalige woonvorm verblijven worden ze door de GGD worden opgeroepen, als ze op basis van hun leeftijd of persoonlijke medische achtergrond aan de beurt zijn.*

Het is duidelijk dat de minister enkel een onderscheid wenst te maken op basis van indicatie/wettelijk kader : Wlz versus Wmo. Hij maakt echter geen enkel onderscheid naar de aard van de onderliggende beperking/indicatie grondslag. Om nog duidelijker te maken dat de minister vindt dat de GGZ-populatie, medewerkers en bewoners, voorrang verdient, uit dezelfde brief aan de Tweede Kamer :

3. De minister schrijft :*“Zoals ik mijn Kamerbrief* van 5 februari jl. heb toegelicht, worden zorgmedewerkers die behoren tot een van de volgende doelgroepen, vanaf half februari uitgenodigd voor vaccinatie met het AstraZeneca vaccin, indien ze niet eerder in januari zijn gevaccineerd met het BioNTech/Pfizer vaccin. Het gaat dan om de resterende groepen zorgmedewerkers in de verpleeghuiszorg, respectievelijk de gehandicaptenzorg, wijkverpleging en Wmo-ondersteuning, de intramurale GGZ-cliënten en hun zorgmedewerkers, alsmede die van de GGZcrisisdiensten. Hierbij geldt dat de zorgmedewerker direct cliëntgebonden zorg moet leveren om in aanmerking te komen voor vaccinatie. Hier vallen dus ook de zorgmedewerkers met direct cliëntgebonden contact van kleinschalige woon- en ouderinitiatieven onder.”*

*: Tweede Kamer 2020-2021, Kamerstuk 25 295, Nr. 874 2 Tweede Kamer 2020-2021, Kamerstuk 25 295, Nr. 985 Pagina 2 van 5

UITVOERINGSINSTRUCTIE RIVM AAN HUISARTSEN EN HAP'S:

Echter, in de instructie van het RIVM naar de huisartsen en HAP's staat het volgende: (Werkinstructie vaccinatie cliënten in instellingen via de HAP met BioNTech/Pfizer Versie 17 februari 2021)

“Deze werkinstructie is opgesteld door het RIVM in samenwerking met InEen en de teams van de drie huisartsenposten (HAPs) in de regio's Twente, Deventer en Zoetermeer. Maandag 25 januari zijn de eerste mobiele teams vanuit de huisartsenposten gestart met het vaccineren van cliënten op diverse locaties.

Doelgroep: De doelgroep in dit traject is als volgt gedefinieerd:

- Ouderen en mensen met een beperking:

o op het moment dat de huisartsenpraktijk bij de cliënt betrokken is; EN

o wonend in een instelling of in een groepsgebonden/geclusterde woning op basis van Wlz indicatie (verpleging en verzorging of een lichamelijke-, verstandelijke- of zintuiglijke beperking) inclusief degene met VPT of PGB);

En hier zit dus de **TEGENSTELLING** tussen het beleid van de minister enerzijds, en de instructie door RIVM aan de huisartsen anderzijds : het RIVM selecteert slechts een aantal doelgroepen binnen de Wlz-geïndiceerden, en laat daarbij de Wlz-GGZ geïndiceerden (al of niet bewust) buiten de boot vallen. De huisartsen en HAP's volgen deze instructies van het RIVM nauwgezet, en dus zijn onze bewoners van MeerBalans niet in beeld, en dreigen overgeslagen te worden. De kwestie is acuut, omdat huisartsenregio Haarlemmermeer nu bezig is met deze vaccinaties, en straks zijn ze dus klaar, en wordt dat traject afgesloten. Wij hebben contact gezocht met de huisarts en de HAP, maar deze beroepen zich op de RIVM/NHG/LHV-instructies, waarin de GGZ-geïndiceerden dus worden uitgesloten.

Ik hoop dat ik het probleem duidelijk heb uitgelegd: er zit een fout in de aansluiting tussen beleid en uitvoering. Dit probleem speelt ook landelijk: als bestuurslid van de Landelijke Vereniging van Ouderinitiatieven bereiken mij meerdere soortgelijke signalen van ouderinitiatieven in den lande. Wij vragen dringende aandacht voor dit probleem : de vaccinatiecampagne loopt nu en als groepen/bewoners nu worden overgeslagen, gaat dat straks weer veel energie vragen om dat te 'repareren'. Wij hopen snel van u te horen: dit is een dringende kwestie die onmiddellijk aandacht behoeft.

PS : Overigens en ter zijde : wij zijn van mening dat het door de Minister gehanteerde onderscheid naar wettelijk kader/financieringsvorm, tussen Wlz enerzijds en Wmo anderzijds, ongewenst en oneigenlijk is, waar het de vaccinatie-strategie betreft : ook bewoners van kleinschalige ouder/wooninitiatieven, die geheel op basis van de Wmo gefinancierd zijn, dienen naar onze mening meegenomen te worden in de voorrang voor (bewoners van) kleinschalige woon/ouderinitiatieven: de aard van de financiering is niet relevant voor de mate van extra kwetsbaarheid voor deze groep bewoners. Zij zijn immers, door enerzijds hun

activiteiten buitenshuis (werk, studie, dagbesteding) en anderzijds door hun vorm van samenwonen, waarbij anderhalve meter afstand houden, van elkaar en van hun zorgverleners, onmogelijk is, extra kwetsbaar voor het Coronavirus.

Hoogachtend, met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e



www.ouderinitiatieven.nl