

**To:** [redacted]@rivm.nl; [redacted]@rivm.nl; [redacted]@rivm.nl  
**Cc:** [redacted]@rivm.nl  
**From:** [redacted]  
**Sent:** Mon 3/15/2021 2:33:44 PM  
**Subject:** RE: 20210314 Nota 1-prik\_def2 [redacted]  
**Received:** Mon 3/15/2021 2:33:44 PM

Hi [redacted]

Bij deze nog input voor de nota:

Achterliggende gedachte van het Gezondheidsraad => voorkom medisch onnodig handelen

Voor de implementatie zijn 2 opties, keuze aan VWS;

1. **Alleen navragen (laagdrempelig).**

Er wordt nagevraagd of iemand een infectie heeft doorgemaakt en hier een positieve testuitslag in de afgelopen 6 maanden van heeft. Er wordt geen controle uitgevoerd of dit daadwerkelijk zo is.

- Kans op 'versnelling' van het programma.
- Geen/weinig impact vaccinatiebereidheid. Het is nog altijd beter dat iemand 1 vaccin krijgt dan geen

2. **Contoleren en eventueel test aanbieden (zekerheid zoeken)**

Iemand moet een 'positieve testuitslag kunnen tonen' en er wordt een serologische test aangeboden.

Procedure serologische test ([Coronareistesten.nl](#) | [Serologie Test](#))

- Bloedafname middels vingerprik
- Bloedonderzoek in een van de 12 labs
- Testuitslag wordt geverifieerd door arts
- Uitslag wordt een dag later gemaïld => bij grote hoeveelheden kan de doorlooptijd oplopen

Zie ook info op de website

[Sneltesten niet betrouwbaar](#) | RIVM

[De serologische test](#) | RIVM Commerciële 'over-de-toonbank'-serologische sneltesten onbetrouwbaar

De test toont niet aan wanneer er sprake is geweest van een doorgemaakte infectie. Controle van 6 maanden zoals GR adviseert is niet mogelijk.

Uitvoeringsvragen, zie vorige mail. Hierdoor kans op 'vertraging'

Vaccinatiebereidheid kan afnemen.

Mvg,

[redacted]

[redacted]

[redacted]  
[redacted]

[redacted]

Dubbel

2 - 3

Dubbel