

Notitie overleg 'best practices' archivering hotspot COVID-19 RIVM

Aanwezig: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e

Datum en tijd: 16 maart 2021, 12:00-13:00u

Locatie: Webex

Gespreksverslag

De vraag waar het RIVM voor staat is: wat moeten het RIVM aanvullend doen voor de archivering van de COVID-19 hotspot? Wat moeten we bewaren en hoe maak je al die informatie inzichtelijk?

Is veiligstellen geborgd bij het RIVM (vraag 5.1.2e)? Ja, want niets is weggegooid. Medewerkers is gevraagd geen enkele mail of chatbericht weg te gooien. Het moeilijke deel is dat dit nog niet doorzoekbaar/inzichtelijk is. Het RIVM gooit in ieder geval niets weg totdat duidelijk is wat bewaard moet worden. 5.1.2e de definities van veiligstellen en bewaren zoals gehanteerd door het RIVM en door VWS-kern wijken een beetje van elkaar af.

Niets wordt dus weggegooid maar de chatberichten staan nog wel gewoon op de telefoons, en de e-mails op de netwerkschijven. Het RIVM wil graag het actief veiligstellen in het kader van de hotspot kunnen beperken tot een aantal sleutelfunctionarissen. Voor de rest is het reguliere beleid uiteraard van toepassing. Afbakening heeft plaatsgevonden in het stuk 'best practice RIVM: archivering Hotspot COVID-19', waarin de rollen die (medewerkers van) het RIVM hebben gehad in de COVID-crisis zijn beschreven, om te bepalen wat aanvullend gedaan wordt aan archivering (naast de reguliere archivering). Deze rollen beslaan vijf aspecten:

- 1) besluitvorming (voorbereiding, vergaderingen en advisering van het OMT);
- 2) verdieping/wetenschap;
- 3) uitvoering (o.a. vaccinatieprogramma);
- 4) projecten met het oog op crisisbestrijding;
- 5) evaluaties.

Per rol is aangegeven wat het RIVM aanvullend op de reguliere archivering gaat doen.

Het RIVM wil weten: doen we de goede dingen voor de hotspotarchivering? Daarom wil het RIVM dit laten toetsen door het hotspotteam en door derden. Een mogelijke derde kan de Inspectie Overheidsinformatie en Erfgoed zijn. 5.1.2e de beoordeling door de inspectie heeft ook invloed op VWS in brede zin, het is niet alleen een RIVM-vraag. Informatie van het RIVM staat ook voor een deel bij het kerndepartement. De informatie is niet geïsoleerd. Het RIVM wil graag dat de inspectie aan de voorkant al uitspraak doet of de goede weg is ingeslagen, in plaats van achteraf zoals bij MH-17 het geval was. Is de Inspectie Overheidsinformatie en Erfgoed hiervoor de aangewezen partij? Of is het logischer dat het Nationaal Archief/de Auditdienst de aanpak beoordeelt? De taak van inspectie en iets vinden van de aanpak ligt wel echt bij de Inspectie Overheidsinformatie en Erfgoed en is dus de aangewezen partij. De inspectie heeft mondeling al aangegeven een toets 'vooraf' te willen doen. Belangrijk is wel: gaan we een specifiek RIVM voorstel aan hen voorleggen of van VWS-concern?

5.1.2e wil dit graag als geheel doen. De Inspectie Overheidsinformatie en Erfgoed heeft als voorwaarde dat er sprake moet zijn van 'organisatie overstijgend' belang, hier voldoe je aan als je het advies als VWS-concern vraagt.

Bespreking document 'best practice RIVM: archivering Hotspot COVID-19'

5.1.2e : de consensus lijkt te zijn dat sleutelfunctionarissen niet alleen schaal 15 en hoger zouden moeten zijn, maar wat dan wel? Dit is in het stuk aardig scherp opgeschreven. In document loopt het identificeren van sleutelfunctionarissen en het uitzonderen van vernietiging van bepaalde

categorieën documenten door elkaar. Goed om dit uit elkaar te trekken en te focussen op sleutelfunctionarissen. Overweging dat je sowieso (in de reguliere situatie) van een aantal sleutelfunctionarissen al dingen zou moeten bewaren moet erin, en benadrukken dat je dingen extra doet omdat er sprake is van een hotspot. Verder goed afstemmen over het gebruik van de termen.

5.1.2e: interessante route om de Inspectie Overheidsinformatie en Erfgoed te betrekken. SCC-ICT: emailboxen worden 10 jaar bewaard. Is dat afdoende voor de hotspot?

5.1.2e: generieke criteria die richting kunnen aangeven aan andere onderdelen binnen VWS, ruimere formulering. Geen keurslijf voor rest van concern.

5.1.2e: verduidelijking terminologie is een goed punt.

5.1.2e: wat betreft de precisering van de woordkeuze neemt de programmadirectie het stokje over. We gaan gezamenlijk optrekken dus 5.1.2e heeft geen moeite met aanpassingen. Het is nuttig onderscheid te maken tussen: wat doen we altijd en wat doen we aanvullend (loopt nu deels door elkaar heen omdat begonnen was met het aanvullende). Het veiligstellen van de emailboxen door SCC-ICT of RIVM is een passieve vorm van wat we doen (veiligstellen), staat op netwerkschijf. Doen we niets mee, behalve dat ie tegen brand beschermd is. Hotspot is structureren, inzichtelijk maken, ordenen. En er zeker van zijn dat het na 10 jaar ook toegankelijk is. Dit is een actieve vorm. Bevraging voor de Wob en OVV willen we uit de actieve verzameling kunnen halen.

Conclusies en actiepunten

- Het kerndepartement en het RIVM pakken samen het stokje op om te komen tot een stuk dat richtlijnen en procesafspraken voor het VWS-concern vaststelt.
- 5.1.2e stemt met 5.1.2e (5.1.2e) af of en hoe we de Inspectie Overheidsinformatie en Erfgoed betrekken.
- Begrippen en definities worden gelijkgetrokken. Andere organisatieonderdelen moeten hier mee verder kunnen, moet niet alleen voor het kerndepartement of RIVM toepasbaar zijn.
- 5.1.2e mailt de Powerpoint die is laten zien tijdens deze vergadering als geheugensteun en samenvatting van wat is besproken.
- De informatie uit het 'best practice' document wordt meegenomen in documenten als de hotspotlijst en het afbakeningsdocument.