

To: [redacted]@rivm.nl
Cc: [redacted]@rivm.nl; [redacted]@rivm.nl
From: [redacted]
Sent: Fri 3/12/2021 1:31:26 PM
Subject: Beantwoording van de analyseverzoeken uit het [redacted]
Received: Fri 3/12/2021 1:31:27 PM
[Vraag 1 - Vragen \[redacted\].xlsx](#)

Beste [redacted]

Je had [redacted] gevraagd om nog te kijken naar A) de naleving van de maatregelen voor de verschillende doelgroepen voor vaccinatie, en B) of de naleving en het draagvlak veranderd zijn onder de respondenten die gevaccineerd zijn. Ik heb dat deze week gedaan.
In de bijlage vind je de resultaten, deel A en B allebei op een eigen werkblad in Excel.

Wat opmerkingen daarbij:

- Bij A: ik heb de cellen rood gearceerd de percentages die lager zijn dan gemiddeld, groen hoger dan gemiddeld. Verder spreken deze cijfers wel voor zich denk ik.
- Bij B: ik heb van de mensen die in ronde 10 aangaven al gevaccineerd te zijn, de antwoorden vergeleken van rondes 8, 9 en 10. Langer terug leek me niet heel relevant voor de relatie met het gevaccineerd zijn.

Per maatregel zie je dan dat het beeld onder gevaccineerden steeds in beperkte mate anders is dan voor de totale groep. Sommige maatregelen worden iets beter nageleefd of kennen in de gevaccineerde groep meer draagvlak, andere juist iets minder dan gemiddeld. De verschillen zijn niet heel groot. De ontwikkeling in de tijd is voor alles ongeveer gelijk aan de totale groep. Ik heb er drie grafieken naast gezet om naast de exacte cijfers zoals die in de tabellen staan, ook de lijnen te kunnen checken.

Het antwoord op de vraag 'Is naleving/draagvlak van de maatregelen veranderd onder mensen die nu zijn gevaccineerd tov daarvoor?' is daarom vooralsnog nee, de ontwikkeling onder gevaccineerden is niet noemenswaardig anders dan onder de totale groep.

Daarbij zijn wel wat kanttekeningen te plaatsen:

- Het aantal gevaccineerden is in ronde 10 nog niet zo groot; de aantallen per cel zijn laag. We moeten dus oppassen met het trekken van conclusies. Wanneer we een paar rondes verder zijn, kunnen we beter de verschillen zien en betrouwbaardere conclusies trekken.
- Ik heb de percentages onder gevaccineerde respondenten voor nu vergeleken met de totale trend zoals die nu ook op de website staan. Voor een algemeen beeld kan dat wel, als jullie er meer mee zouden willen dan een algemene indruk is dit niet helemaal zuiver. Beter zou zijn om de gevaccineerden te vergelijken met de niet-gevaccineerden. Daar zitten nu nog veel haken en ogen aan, is best ingewikkeld omdat de vaccinatie bij een selecte groep is gedaan. We zouden in de toekomst (bij grotere aantallen) exacter kunnen analyseren dan nu, bijvoorbeeld door regressieanalyses uit te voeren naar de verschillen tussen de gevaccineerde en niet-gevaccineerde respondenten.

Ik hoop dat dit zo jullie vragen beantwoordt? Zo niet of als er vragen zijn, dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
5.1.2e

RIVM Centrum Gezondheid en Maatschappij

[redacted]
5.1.2e

A. van Leeuwenhoeklaan 9 | 3721 MA | Bilthoven
Postbus 1 | 3720 BA | Bilthoven

T: 06 - [redacted]
5.1.2e

E: [redacted]@rivm.nl

Werkdagen: [redacted]
5.1.2e