

To: [5.1.2e] [5.1.2e]@rivm.nl]
From: [5.1.2e]
Sent: Thur 3/25/2021 5:22:07 PM
Subject: RE: Vraag ivm wel/niet testen voorafgaande aan vaccinatie
Received: Thur 3/25/2021 5:22:09 PM
[210323 Implementatieplan 1 prik na COVID-19 infectie Concept.pptx](#)
[20210316 Nota 1-prik def.docx](#)

Hi [5.1.2e]

Met alle input van [5.1.2e] stem ik graag even met jou af wat nu aan [5.1.2e] inhoudelijk mee te geven voor uitwerken van de onderstaande vraag voor "fase 2" (Ik stuur je het plan en de eerdere nota die naar WVS is gestuurd even ter info mee.):

- Nagaan of en op welke wijze er serologische tests aangeboden kunnen worden aan personen die vermoeden dat ze de afgelopen 6 maanden mogelijk een COVID-19 infectie hebben doorgemaakt.

Zoals jij natuurlijk weet die 6 maanden grens is gebaseerd op GR advies, waarin ook is aangegeven dit mogelijk wordt aangepast als nieuwe data voor handen is. Dus dit is voor de praktijkimplementatie nu het uitgangspunt, terwijl dat misschien vanuit onderzoeksdata niet geheel logisch is.

Mijn voorstel:

Op basis van de data uit PICO 3, is het volgende te melden:

Van de 5386 deelnemers zonder PCR-test, waarvan 1343 met zelf-rapportage van klachten, waren er slechts 4 (0.3%) seropositief. Het vermelden van klachten vond plaats in een periode tussen 2 studiemomenten, dus ook onder de seropositieven gingen de gerapporteerde klachten niet per se over een SARS-CoV-2 infectie op dat moment. Er zijn veel mensen met klachten niet seropositief. Ook in de wekelijkse rapportage is te zien dat mensen die zich wel laten testen vaak niet positief testen op COVID. Dus als je retrospectief naar klachten vraagt, bijv op het moment van 1^e vaccinatie, om vervolgens een serologische test aan te bieden, ga je heel veel mensen testen met a priori al een zeer lage kans op een positieve serologie. Dit gaat dus niet tot nauwelijks bijdrage aan het beslissen om 1 ipv 2 vaccinatie te geven.

Hoor graag jouw aanvullingen.

Groet,

[5.1.2e]

From: [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>
Sent: donderdag 25 maart 2021 12:49
To: [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>
Subject: RE: Vraag ivm wel/niet testen voorafgaande aan vaccinatie

Booster respons klinkt interessant [5.1.2e]

From: [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>
Sent: donderdag 25 maart 2021 10:06
To: [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>
Subject: RE: Vraag ivm wel/niet testen voorafgaande aan vaccinatie

Hoi allen,

Inderdaad lastig om op basis van klachten te weten of er een SARS-CoV-2 infectie is geweest in personen die geen PCR test hebben gedaan.
 PCR+ personen binnen 6 maanden krijgen 1 vaccinatie.

Wat doen we met personen die al weten dat zij antistoffen hebben? Zou dan een serotest nog gewenst zijn voor vaccinatie? De groep die weten of zij seropos zijn zal niet erg groot zijn overigens.
 Uit PICO blijkt dat antistoffen bij 9/10 na minstens 7 maanden nog aanwezig zijn.
 Dus ook personen uit eerste golf zouden met 1 vaccin toe kunnen.

De allereerste resultaten van het lab (PICO4, metingen zijn nog ongoing) lijken een mooie "booster" vaccin respons te tonen na 1 vaccinatie bij personen die al antistoffen hadden, ook uit eerste golf.

5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Sent: woensdag 24 maart 2021 18:08
To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Subject: RE: Vraag ivm wel/niet testen voorafgaande aan vaccinatie

Ben ik nog een keer.

Vwb de bron: ja, als brondocument voor design en sampling zou je de pico1 ([Nationwide seroprevalence of SARS-CoV-2 and identification of risk factors in the general population of the Netherlands during the first epidemic wave | Journal of Epidemiology & Community Health \(bmj.com\)](#)) en pico2 ([Associations between measures of social distancing and SARS-CoV-2 seropositivity: a nationwide population-based study in the Netherlands | medRxiv](#)) papers kunnen gebruiken. In het 1^e paper staat wel symptoom data, maar geen info over testen want was immers heel restrictief toen. Evt. kun je daarnaast ook nog refereren aan [Resultaten | RIVM](#) omdat dit over pico3 gaat.

5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Sent: woensdag 24 maart 2021 17:54
To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Subject: RE: Vraag ivm wel/niet testen voorafgaande aan vaccinatie

Hi,
 Zie hieronder.
 Gr 5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Sent: woensdag 24 maart 2021 16:26
To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Subject: RE: Vraag ivm wel/niet testen voorafgaande aan vaccinatie

Hi 5.1.2e

Dank voor je uitgebreide mail.

Voor de voorliggende vraag van VWS is mijns inziens jouw laatste beschrijving meest relevant:

- Ten slotte (want volgens mij zit dat ook in je vraag besloten): vd deelnemers zonder pcr-test (5386), en met zelf-rapportage van klachten (1343), waren er slechts 4 (0.3%) seropositief. Hier is het weer belangrijk om te vermelden dat evt. klachten gaan over periode tussen pico2 en pico3, en dus ook onder de seropositieven niet per se gaan over een SARS-CoV-2 infectie.

De vraag van VWS is nl om uit te zoeken of je mensen die zich **niet** hebben laten testen, maar bij het maken van 1^e vaccinatie afspraak aangeven **in de afgelopen 6 maanden** klachten hebben gehad die passen bij COVID19 (dus zelf-rapportage van klachten) op dat moment een serologische test zou moeten aanbieden. En vervolgens zou je dan bij een positieve serologische test kunnen besluiten tot 1 vaccinatie (als booster) ipv 2 vaccinaties. Waarbij wij al meerdere malen hebben aangegeven vanuit RIVM dat obv serologische test niet is vast te stellen op welk moment men de infectie heeft doorgemaakt en of het moment van de gerapporteerde klachten dan een SARS-CoV-2 infectie was. **Je moet dan dus heel veel mensen/vrijwel iedereen gaan testen. Wellicht is het wat beter als je nog naar hele specifieke klachten vraagt. Dit zal echter ook weer variëren over de tijd (achtergrond van andere klachten).**

Maar uit jouw cijfers maak ik op dat in de PICO studie je bij mensen met zelfrapportage van klachten zonder pcr-test, zelden een seropositief test vindt (nog daar gelaten hoe je dit vervolgens moet interpreteren). Dus om dit op grote schaal in te zetten voor besluit tot 1 of 2^e vaccineren, lijkt dit weinig op te leveren. **Dus er zijn veel mensen met klachten die niet seropositief zijn. Je kunt ook in de wekelijkse rapportage zien dat (gelukkig!) vaak mensen die**

zich laten testen vaak niet positief testen op COVID . Dus als je dit retrospectief vraagt zal dit zeker niet beter zijn en helemaal niet bij mensen die geen positieve test hebben.

5.1.2e eens dat we in de nadere uitwerking op het 1-prik scenario dit als voornaamste resultaat uit PICO3 kunnen teruggeven? Of zullen we uit deze uitgebreide data ook opnemen, dat:

Als iemand klachten heeft en een pcr-negatieve uitslag, dan is de kans nagenoeg 100% dat je daadwerkelijk negatief bent. Dit zou ik niet zo meegeven en stellen. Immers ook bij degenen die klachten hebben was dit percentage laag.

Dus dat je ook niet aan mensen die aangeven PCR negatief te zijn getest, maar toch zeker denken te weten COVID19 te hebben doorgemaakt (dus mensen die de betrouwbaarheid van PCR test in twijfel trekken), alsnog een serologische test moet aanbieden. Dit geldt ook voor personen die asymptomatisch zijn, die kunnen juist ook weer positief zijn.

Kunnen we bij het gebruik van deze cijfers refereren naar PICO3 resultaten, evt al met een link naar de bron? Is jouw artikel hier bruikbaar voor 5.1.2e Niet helemaal misschien, maar in grote lijnen wel?

Groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Dubbel

4 - 4

Dubbel