

## Rijksbrede wetgevingstoetsing Tijdelijke wet testbewijzen covid-19 (12653)

Toetsers: 5.1.2e (JenV/JZW)  
 5.1.2e @minjenv.nl, 06 5.1.2e  
 Dossierhouder: 5.1.2e  
 5.1.2e @minvws.nl  
 Dossiertype: C

Toetstijd:

	Opmerkingen (11-03-2021)	Reacties dossierhouder (dd-mm-jjjj)	Reacties toetsers (dd-mm-jjjj)
<b>ALGEMENE TOELICHTING</b>			
1.	Par. 2.2, p. 3 <i>"De inzet van testbewijzen impliceert een indirecte testplicht."</i> → Ik zou dit minder absoluut formuleren, bijvoorbeeld door 'voor sommigen' toe te voegen. Een 'indirecte testplicht' bestaat alleen voor degenen die deel willen/moeten nemen aan de desbetreffende activiteit.	Overgenomen.	
2.	Par. 2.2, p. 4 <i>"Deze benadering betekent ook dat voor medewerkers in deze sectoren een testbewijs niet voorgeschreven zal worden. De aard van de rechtsverhouding en de afhankelijkheidsrelatie tussen werkgever enerzijds en werknemer, uitzendkracht, gedetacheerde, zzp'er en vergelijkbare medewerkers anderzijds, de consequenties voor de medewerker die geen testbewijs kan of wil overleggen, de inbreuk op de privacy van de medewerker en de doorbreking van het medisch beroepsgeheim maken het verplicht testbewijs voor medewerkers voornamelijk vanuit het oogpunt van de proportionaliteit een te ingrijpende maatregel."</i> → Ziet dit proportionaliteitsoordeel ook op arbeidsrelaties (werkgevers die een testbewijs verlangen)? Zo lijkt het wel geformuleerd, maar daar heeft het wetsvoorstel geen betrekking op en op p. 11	Overgenomen door aanpassing van de passage in par. 2.2.	

		staat dat het wetsvoorstel geen gevolgen heeft voor de mogelijkheid voor private partijen om een negatieve testuitslag of een testbewijs te vragen wanneer dat niet wettelijk verplicht is. Graag deze passages goed op elkaar afstemmen.		
2.	Par. 2.9	Deze paragraaf is toegespitst op specifieke apps en stellig geschreven, terwijl het wetsvoorstel het type app en functionaliteiten voor een groot deel openlaat. Is het niet beter om bij de beschrijving van de mogelijke invulling van de delegatiegrondslagen enige slagen om de arm te houden?	Overgenomen. Tevens par. 4.3 in dezelfde zin aangepast.	
3.	Par. 5.1	In deze paragraaf wordt ingegaan op experimenten met evenementen voor personen die negatief getest zijn. Hoe verhouden die experimenten zich tot de regeling voor experimenten in dit wetsvoorstel?	Voor de Fieldlabs en de pilots worden geen testbewijzen voorgeschreven in de Trm. Het wetsvoorstel opent nadrukkelijk de mogelijkheid om testbewijzen niet alleen in (deel)sectoren in te zetten, maar ook bij specifieke, aangewezen experimenten.	
4.	Par. 9	<i>"De inwerkingtreding geschiedt bij koninklijk besluit. Indien gewenst, kan daarbij onderscheid gemaakt worden tussen (onderdelen van) de verschillende artikelen. Op die manier zou een fasering aangebracht kunnen worden, bijvoorbeeld door eerst de mogelijkheid van experimenten te introduceren."</i> → Daarvoor is toch geen gefaseerde invoering nodig? De grondslagen hoeven niet per se te worden uitgewerkt.	Dat klopt. De tekst is aangepast.	
<b>ARTIKELEN/ ARTIKELSGEWIJS</b>				
5.	Art. I onder c, voorgesteld art. 58ra lid 6	Wat is de juridische betekenis van een 'aanwijzing' als experiment? Wordt bedoeld dat in de ministeriële regeling onderscheid kan worden gemaakt tussen verschillende (categorieën van) gevallen met het doel om praktijkkennis te vergaren [etc.]? Zo ja, dan zou ik dat in de wettekst verduidelijken.	Zie ad 4 en 7.	
6.	Art. I onder c,	Waarom wordt er geen maximale geldingsduur	Omdat er met het experiment niet wordt	

	voorgesteld art. 58ra lid 6	van de experimenten meer genoemd? ( <a href="#">Ar 2.41 lid 1 onder d</a> is weliswaar niet rechtstreeks van toepassing, maar dat komt doordat hier de bijzondere constructie wordt gevolgd dat vrijwel alles bij ministeriele regeling wordt uitgewerkt.)	afgeweken van hogere regelgeving is het niet nodig een maximale geldingsduur te noemen. Waar het om gaat is dat het wetsvoorstel nadrukkelijk de mogelijkheid opent om testbewijzen niet alleen in (deel)sectoren in te zetten, maar ook bij specifieke, aangewezen experimenten.	
6.	Art. I onder c, voorgesteld art. 58rb	Dit artikel bevat een aantal open criteria die grotendeels al behoren tot de wetgevingskwaliteitseisen, grondwettelijke vereisten en abbb. Is het noodzakelijk om deze in de wet op te nemen? Is het niet voldoende om in de MvT (en beleidsbrieven) te verwoorden dat het advies van de Gezondheidsraad als leidraad wordt beschouwd bij de invulling van het bestaande art. 58b en de nieuwe bepalingen over de inzet van testbewijzen? Zo niet: waarom zijn sommige criteria uit het advies van de Gezondheidsraad wel en andere niet in art. 58rb opgenomen? Ik denk dan vooral aan 'het beleid mag niet tot discriminatie leiden'.	De voorwaarden bij de delegatiegrondslag vormen een tegenhanger voor de tamelijk ruime en onbepaalde aanduiding van de sectoren die onder de reikwijdte van het wetsvoorstel vallen. De Gezondheidsraad ziet non-discriminatie als onderdeel van gelijke toegang (zie blz. 21 van het advies). Non-discriminatie is daarom onder het tegengaan van ongelijke toegang gebracht (art. 58rb, onder f).	