

Ministerie van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

Minister VWS

Deadline: 4-3-2021

**Ministerie van  
Volksgezondheid, Welzijn  
en Sport**  
Programma directie COVID-  
19

**Ontworpen door**

5.1.2e

5.1.2e

T (070)-340

M (31)- 5.1.2e

5.1.2e @minvws.nl

**Datum Document**

03-03-2021

**Kenmerk**

1837978-219220-PDC19

**Bijlage(n)**

-

# nota

(ter beslissing)

Nota persoonsgegevens testbewijs

## **Toelichting bij vakje deadline in de koptekst/ briefhoofd**

Reactie graag 4 maart in verband met aanpassing wetsvoorstel en MvT  
Testbewijs dat zo spoedig mogelijk doorgeleid moet worden naar de MCC.

### **1 Aanleiding voor deze nota**

In deze nota wordt u geïnformeerd over de consequenties van het verwerken van persoonsgegevens in het testbewijs en wordt u een besluit voorgelegd om te bepalen welke persoonsgegevens worden opgenomen. Dit naar aanleiding van het overleg met u op woensdag 24 februari waarbij we hebben gesproken over de mogelijkheden om misbruik van CoronaCheck te voorkomen. U gaf aan daar veel belang aan te hechten, omdat het testbewijs een instrument is dat het mogelijk maakt om achter de entree maatregelen te versoepelen of los te laten.

Er worden u 3 varianten voorgelegd. Het advies is te kiezen voor variant 1.

### **2 Beslispunten, advies en mogelijk alternatief**

Als gevolg van uw besluit om in de balans tussen privacy en voorkomen van misbruik het gewicht iets meer in de richting van de laatste te leggen, zal het testbewijs voorzien worden van persoonsgegevens. Deze gegevens bieden de controleur meer zekerheid dat de persoon die voor hem staat ook daadwerkelijk de persoon is die getest is.

De vervolgvraag is welke persoonsgegevens gebruikt kunnen worden en hoe deze gegevens op een betrouwbare manier verkregen kunnen worden.

Daarbij hebben we de volgende criteria gehanteerd:

- privacy by design: zo min mogelijk identificerende persoonsgegevens.
- de controle aan de deur moet snel en eenvoudig kunnen plaatsvinden.
- de persoonsgegevens moeten uit betrouwbare bron worden verkregen.

- de persoonsgegevens moeten door alle testaanbieders (GGD, Stichting Open Nederland en commerciële testaanbieders) geleverd kunnen worden.
- bij voorkeur zijn de persoonsgegevens gelijk voor de digitale en niet-digitale varianten van het testbewijs
- het testbewijs moet in een veelheid van situaties bruikbaar zijn, of het nu gaat tot toegang tot museum, school, restaurant, winkel, manifestatie of sportveld.

**Ministerie van**  
Volksgezondheid, Welzijn en  
Sport  
Programma directie COVID-  
19

**Kenmerk**  
1837978-219220-PDC19

### **Drie varianten**

We hebben drie varianten onderzocht als het gaat om welke persoonsgegevens op het testbewijs kunnen worden geplaatst:

1. Persoonsgegevens (+ legitimatie)
2. Foto (zonder legitimatie)
3. Keuze voor de burger uit één van deze twee

Deze varianten worden hierna toegelicht.

#### **Variant 1: Persoonsgegevens + legitimatiebewijs**

In deze variant worden persoonsgegevens gebruikt die gecontroleerd kunnen worden met een legitimatiebewijs.

Dit kan de volledige voornaam en achternaam zijn, maar dit betekent dat de controleur meer informatie krijgt dan strikt noodzakelijk. Als enkel de eerste letter van de voornaam, de eerste letter van de achternaam (zonder tussenvoegsel) en de geboortedag worden gebruikt, wordt voldaan aan twee vereisten: de gegevens zijn op zichzelf onvoldoende om een persoon te identificeren, maar in combinatie met een legitimatiebewijs voldoende specifiek om persoonsverwisseling te detecteren.

De bron van de gegevens is de testaanbieder. De persoonsgegevens worden hierbij door de testaanbieder digitaal, voorzien van een digitale handtekening, doorgegeven aan de CoronaCheck app en daar opgenomen in de QR code van het testbewijs. Als de controleur met zijn CoronaCheck Scanner app de QR code scant worden (delen van) de persoonsgegevens op het toestel van de controleur getoond. Omdat hier sprake kan zijn van verwerking van persoonsgegevens is afstemming met de Autoriteit Persoonsgegevens vereist. Deze variant achten wij verdedigbaar richting de AP omdat alleen de strikt noodzakelijke persoonsgegevens worden doorgegeven gelet op het doel (voorkomen misbruik door persoonsverwisseling).

Om effectief te zijn moet de gebruiker zich legitimeren én moet de controleur het legitimatiebewijs ook daadwerkelijk controleren. In het wetsvoorstel is de mogelijkheid om te vragen om een legitimatiebewijs al opgenomen.

Deze variant kent ook nadelen:

1. Er ontstaat een noodzaak tot legitimatie, welke wellicht op maatschappelijke en politieke weerstand kan leiden.
2. De controleur ziet meer dan strikt noodzakelijk. Het tonen op zichzelf betekent geen verwerking door de controleur in de zin van de AVG, maar uiteindelijk ziet de controleur wel alles dat op het identiteitsbewijs staat.
3. Het controleren van het identiteitsbewijs is een extra handeling voor de controleur die vertragend werkt in het proces om mensen naar

binnen te laten. Dit geldt specifiek bij grootschalige evenementen waar veel mensen in een korte tijd naar binnen moeten.

### **Variante 2: Foto**

In deze variatie wordt een foto van de geteste persoon die gecontroleerd kan worden in de CoronaCheck Scanner app vergeleken met de persoon die toegang wil verkrijgen.

De foto wordt bij het afnemen van de test gemaakt en daarna doorgegeven door de testaanbieder en in gecomprimeerde vorm opgenomen in de QR code van het testbewijs. Bij het scannen van het testbewijs met de CoronaCheck Scanner app wordt de foto op het scherm van de controleur (na uitlezen van de QR code) getoond.

Het grote voordeel van deze variatie is dat controleur relatief snel ziet of de foto in het testbewijs overeenkomt met de persoon die voor hem staat. Deze variatie heeft omwille van de snelheid de voorkeur van de evenementenindustrie. Ook de Stichting Open Nederland (toegangstesten) heeft haar voorkeur uitgesproken voor deze variatie.

De uitdaging bij dit scenario is de vraag hoe er een foto kan worden gemaakt die betrouwbaar genoeg is om te worden gebruikt. De GGD'en hebben aangegeven in hun teststraten geen foto's te willen nemen. Een oplossing hiervoor zou kunnen zijn dat de foto ook door de gebruiker zelf toegevoegd kan worden (door uitlezen chip ID bewijs of middels een 'selfie'), maar om volledige end-to-end betrouwbaarheid te krijgen moet de teststraat medewerker deze foto's wel controleren bij afname van de test.

In de internationale afstemming rondom de standaarden voor vaccinatiebewijzen is besloten om geen foto's te gebruiken. Afhankelijk van het doel van de controle wordt daar alleen delen van naam en geboortedatum gebruikt (variant 1) of volledige naam, geboortedatum, geslacht en paspoortnummer. Het ligt voor de hand dat in de nabije toekomst testbewijzen en vaccinatiebewijzen (alook aantoonbare anti-stoffen) gelijkgesteld gaan worden. Daarvoor is in het wetsvoorstel *Tijdelijke wet testbewijzen covid-19* ook reeds een gelijkstellingsbepaling opgenomen. Voor de controleur ontstaat dan de verwarrende situatie dat in sommige situaties geen foto wordt getoond (in geval van vaccinatie) en in andere gevallen wel (bij sommige teststraten).

Deze variatie kent nog andere nadelen:

1. Met het vastleggen van een foto is sprake van het gebruik van 'gevoelig persoonsgegevens'. Het is gevoelig omdat een foto meer over een persoon kan vertellen (ras, religie, etniciteit) dan enkel initialen en geboortedatum.
2. Het vergt een aanpassing van de processen bij enkele testaanbieders, waarbij de GGD al heeft aangegeven dat zij dit niet willen uitvoeren.
3. Er worden straks op grote schaal foto's gemaakt, opgeslagen en verwerkt in de teststraten, hetgeen aanvullende risico's creëert en maatregelen vergt om deze te beschermen tegen oneigenlijk gebruik en datalekken.
4. Het blijkt dat niet getrainde personen een bias hebben in het herkennen van foto's van personen afhankelijk van hun eigen ras. Dit kan leiden tot false positives en false negatives en leiden tot ongewenste vormen van

**Ministerie van**  
Volksgezondheid, Welzijn en  
Sport  
Programma directie COVID-  
19

**Kenmerk**  
1837978-219220-PDC19

discriminatie. Het vergelijken van letters en cijfers (variant 1) is minder cultureel bepaald.

Ook bij deze variant is afstemming met de Autoriteit Persoonsgegevens vereist, omdat persoonsgegevens worden verwerkt. We verwachten dat de toezichthouder negatief zal oordelen over de proportionaliteit van deze variant, vanwege de beschikbaarheid van een minder verstrekend alternatief (variant 1) en de hierboven geschetste nadelen van een foto.

Ook is de verwachting dat belangenorganisaties die opkomen voor het recht op privacy (en antidiscriminatie) sterk negatief gaan oordelen over deze variant.

### **Variant 3: persoonsgegevens of foto**

De derde variant is een combinatie van beide voorgaande varianten. Als er een foto is, worden er geen andere persoonsgegevens getoond, als er geen foto is worden er wel persoonsgegevens getoond en is legitimatie vereist.

De optie om de keuze aan de gebruiker te laten heeft als voordeel dat niet alle testaanbieders foto's hoeven te nemen, maar diegenen die dat wel doen ook worden gefaciliteerd. Voor de gebruiker heeft het als voordeel dat deze zelf kan bepalen wat deze het prettigste vindt. Verder biedt deze variant het voordeel dat hiermee niet van alle testaanbieders vereist wordt dat er een foto gemaakt moet worden.

Deze variant kent dezelfde nadelen als de varianten afzonderlijk hebben. Een bijkomend nadeel is dat deze variant veel vraagt in de uitvoering en in de communicatie: de gebruikers en controleurs moeten het verschil tussen de twee snappen om het proces goed te kunnen doorlopen.

Deze variant is naar onze mening lastig verdedigbaar naar de Autoriteit Persoonsgegevens:

- Waarom wordt er ook een minder privacy vriendelijk alternatief aangeboden als er een beter alternatief is?
- De foto heeft als belangrijk meerwaarde dat deze de logistiek bij grote evenementen vereenvoudigt, maar hoe is de proportionaliteit van de verwerking van een foto te rechtvaardigen als het testbewijs wordt gebruikt voor een context waarbij deze logistieke uitdaging niet bestaat.
- Waarom wordt de keuze bij de burger gelegd om te bepalen of deze wil werken met een foto of andere persoonsgegevens? Aangezien er hiermee een prikkel kan worden gecreëerd waarbij de burger de gemakkelijkste optie kiest, die niet per se de meest privacy vriendelijke optie is

### **Advies**

Alles overwegende zijn we van mening dat de keuze voor Variant 1 de beste keuze is, waarbij enkel de eerste letter van de voornaam, de eerste letter van de achternaam (zonder tussenvoegsel) en de geboortedag worden gebruikt. Deze keuze ligt zo dicht mogelijk bij het oorspronkelijke uitgangspunt, namelijk het zo min mogelijk verwerken van persoonsgegevens en legt tegelijkertijd een relatie tussen de persoon die getest is en het testbewijs zodat misbruik zo veel mogelijk wordt voorkomen.

**Ministerie van**  
Volksgezondheid, Welzijn en  
Sport  
Programma directie COVID-  
19

**Kenmerk**  
1837978-219220-PDC19

Daarbij moeten we de nadelen van deze optie niet uit het oog verliezen: een belangrijk deel van de betrouwbaarheid van deze optie hangt samen met het consequent controleren van het ID bewijs door een controleur. Maar dat geldt ook voor de controle aan de hand van een foto.

**Ministerie van**  
Volksgezondheid, Welzijn en  
Sport  
Programma directie COVID-  
19

**Kenmerk**  
1837978-219220-PDC19

Voor de volledigheid: voor 12- en 13-jarigen geldt niet dat zij moeten beschikken over een identiteitsdocument. De controle op toegang door deze leeftijdscategorie is met deze optie niet sluitend.

Vanuit de evenementenbranche kan worden betoogd dat de toegangscontrole door identificatieplicht te tijdrovend wordt. Als weerwoord geldt hier dat door spreiding van de bezoekersstromen en intensivering van de controlecapaciteit hier door de branche zelf een oplossing voor kan worden gevonden.

Let wel, deze keuze geldt primair voor de digitale variant van het testbewijs. De uitwerking van de varianten voor het gebruik van persoonsgegevens bij een niet-digitaal testbewijs vindt nog plaats. Mogelijk vergt die variant dat andere persoonsgegevens (bv volledige naam of geboortedatum) wordt. Zeker is in ieder geval dat deze variant beter uitvoerbaar is bij een niet-digitaal testbewijs.

#### → **Beslispunt**

Gaat u akkoord met de keuze voor variant 1?

De keuze zal worden verwerkt in de Memorie van Toelichting. Het wetsvoorstel en memorie van toelichting zal maandag a.s. voor advies worden voorgelegd aan de AP. Er is contact met de AP over het verkorten van de adviestermin naar een week.

### **3 Samenvatting en conclusies**

We hebben drie varianten onderzocht als het gaat om welke persoonsgegevens op het testbewijs kunnen worden geplaatst:

1. Persoonsgegevens (+ legitimatie)
2. Foto (zonder legitimatie)
3. Keuze voor de burger uit één van deze twee

Het advies is te kiezen voor variant 1

### **4 Draagvlak politiek**

De verwachting is dat variant 1 ook op politiek draagvlak kan rekenen omdat hier zo min mogelijk persoonsgegevens worden verwerkt en tegelijkertijd misbruik zoveel mogelijk wordt voorkomen

### **5 Draagvlak maatschappelijk en eenduidige communicatie**

n.v.t.

### **6 Financiële en personele gevolgen**

n.v.t.

### **7 Juridische aspecten en haalbaarheid**

De nota is tot stand gekomen met WJZ. Zij achten variant 1 het meest haalbaar met het oog op de toets door de AP.

**8 Afstemming (intern, interdepartementaal en met veldpartijen)**  
WJZ en DI.

**9 Gevolgen administratieve lasten**  
n.v.t.

**10. Toezeggingen**  
n.v.t.

**11. Fraudetoets**  
n.v.t.

**Ministerie van**  
Volksgezondheid, Welzijn en  
Sport  
Programma directe COVID-  
19

**Kenmerk**  
1837978-219220-PDC19

5.1.2e

5.1.2e