

5.1.2e

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 16 maart 2021 17:04
Aan: [redacted] 5.1.5
CC: [redacted] 5.1.2e); [redacted] 5.1.2e); [redacted] 5.1.2e);
 [redacted] 5.1.2e)
Onderwerp: FW: Brief van het Veiligheidsberaad inzake Bestuurlijke reactie conceptwetsvoorstel Quarantaineplicht
Bijlagen: V010-2021 Brief Min JenV Min VWS FBI Grapperhaus HM de Jonge inzake Bestuurlijke reactie conceptwetsvoorstel Quarantaineplicht.pdf

Goedemiddag,

Willen jullie dit stuk innemen en uitzetten bij de Covid-directie?

Met hartelijke dank,

5.1.2e

5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport | Directie Bestuurlijk en Politieke Zaken |

Parnassusplein 5 | 2500 EJ | Den Haag | Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |

[redacted] 5.1.5 [redacted] 5.1.2e |nl| www.rijksoverheid.nl |

Bij VWS geldt een legitimatieplicht voor de toegang tot het ministerie. Dit betekent dat bij uw bezoek aan VWS om geldige legitimatie wordt gevraagd voor u het pand verder kunt betreden. Graag vraag ik uw aandacht hiervoor. Alvast bedankt voor de medewerking

Van: [redacted] 5.1.5 [redacted] 5.1.2e @ifv.nl>

Verzonden: dinsdag 16 maart 2021 16:34

Aan: Jonge, H.M. de (Hugo) <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>

CC: Minister van VWS <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: Brief van het Veiligheidsberaad inzake Bestuurlijke reactie conceptwetsvoorstel Quarantaineplicht

Hooggeachte heer De Jonge,

Namens de voorzitter van het Veiligheidsberaad bied ik u - in bijlage - een brief aan met het onderwerp "Bestuurlijke reactie conceptwetsvoorstel Quarantaineplicht".

Met vriendelijke groet,

5.1.2e



**Veiligheids
beraad**

Veiligheidsberaad
 Postbus 7010
 6801 HA ARNHEM
 Kemperbergerweg 783
 [redacted] 5.1.5 @ifv.nl
www.veiligheidsberaad.nl

De inhoud van dit bericht (inclusief eventuele bijlagen) is vertrouwelijk en uitsluitend voor de geadresseerde. Verstrekking aan en gebruik door anderen dan de geadresseerde is zonder toestemming niet toegestaan.

Op deze e-mail is de [disclaimer](#) van het IFV van toepassing.



Veiligheidsberaad

Veiligheidsberaad
Postbus 7010
6801 HA Arnhem
Kemperbergerweg 783, Arnhem
www.veiligheidsberaad.nl
5.1.5@veiligheidsberaad.nl
026 355 24 99

Zijne Excellentie de heer H.M. de Jonge
Zijne Excellentie de heer F.B.J. Grapperhaus

Doorkiesnummer

5.1.2e

Inlichtingen bij
Bestuursondersteuning
Veiligheidsberaad
Ons kenmerk
V010-2021

Datum 16 maart 2021
Onderwerp Bestuurlijke reactie conceptwetsvoorstel Quarantaineplicht

Hooggeachte heren De Jonge en Grapperhaus,

Het Veiligheidsberaad is u erkentelijk voor de mogelijkheid om te kunnen reageren op het conceptwetsvoorstel Quarantaineplicht voor reizigers uit hoog-risicogebieden. Onderstaand treft u onze bestuurlijke reactie aan.

Algemeen

Het Veiligheidsberaad staat in beginsel positief tegenover het invoeren van een quarantaineplicht niet alleen voor reizigers uit hoog-risicogebieden, maar voor een dergelijke plicht in het algemeen. Deze quarantaineplicht staat immers reeds in de Wet publieke gezondheid. In eerdere communicatie heeft het Veiligheidsberaad aangegeven voorstander te zijn van een vereenvoudiging van deze quarantaineplicht getoelicht op de, in het kader van de infectieziektebestrijding noodzakelijke snelheid van handelen. Het voorliggende wetsvoorstel is in die zin beperkt qua doelgroep en reikwijdte. Het Veiligheidsberaad merkt daarnaast op dat de mogelijke effectuering van dit wetsvoorstel in relatie tot de ontwikkelingen ten aanzien van vaccineren en snelsten, niet per se bevorderlijk is voor het draagvlak in de samenleving. Dit geldt te meer in het licht van de onderstaande opmerkingen die het Veiligheidsberaad heeft over conceptwetsvoorstel

Concreet

Bureaucratie

Het voorgestelde proces is te complex qua inrichting en leidt tot een traag en complex geheel. Er moeten te veel handelingen worden verricht door te veel organisaties en bestuurslagen. De beoogde en gewenste snelheid van handelen wordt hiermee niet gerealiseerd. De huidige regionale en landelijke systemen zijn niet toegerust op dit voorstel. Daarnaast leidt het uitgeven van een quarantaineverklaring tot grote administratieve last bij de gemeenten.

Rollen en verantwoordelijkheden

In het voorstel is een rol weggelegd voor zowel de burgemeester (toezien op de quarantaine) als de voorzitter veiligheidsregio ('doorgeefloket' van de quarantaine-verklaring). Het Veiligheidsberaad ziet, in het geval dat deze wet daadwerkelijk intreedt, in het opleggen en toezien op de quarantaine primair een rol voor de voorzitter veiligheidsregio. Dit is conform de bevoegdheden, die deze heeft volgens de Wet publieke gezondheid. De aandacht voor een goede rol- en verantwoordelijkheidsverdeling betreft ook de positie van de GGD. Het Veiligheidsberaad constateert dat eerdere opmerkingen over de ongewenste rol van de GGD in het toezicht op de quarantaine weliswaar zijn overgenomen, tegelijkertijd is de zorg met dit conceptwetsvoorstel nog niet geheel weggenomen.

Wetsvoorstel en ministeriële regelingen

Het wetsvoorstel beperkt zich tot enkele hoofdlijnen. Veel zaken worden nog vastgelegd in aanvullende ministeriële regelingen. Dit maakt het lastig te beoordelen wat nu de daadwerkelijke betekenis is in de praktijk voor bijvoorbeeld de GGD, de voorzitter veiligheidsregio of de burgemeester.

Handhaving

De handhaving van dit voorstel vraagt extra handhavingcapaciteit, die op dit moment niet beschikbaar is bij gemeenten. Bovendien is het sterk de vraag of het in de praktijk haalbaar is dat gemeentelijke boa's de quarantaineplicht kunnen handhaven. Het Veiligheidsberaad vraagt daarnaast in het bijzonder aandacht voor de handhaving in grensregio's. Het handhaven van de quarantaineplicht begint daar waar men inreist. Dat legt een grote druk op deze regio's.

Sanctieregime

Het conceptwetsvoorstel gaat uit van meerdere sanctieregimes: last onder dwangsom en boete. Het Veiligheidsberaad pleit voor een eenduidig sanctieregime waarbij de boete het meest geëigende middel is in relatie tot dit voorstel. De last onder dwangsom komt niet over definitie overeen met de gevraagde snelheid in relatie tot de quarantainetermijn.

Arbeidsmigranten

Het Veiligheidsberaad vraagt in het bijzonder aandacht voor de positie van arbeidsmigranten in dit wetsvoorstel: zowel werkgevers als vervoerders en eventuele tussenpersonen hebben een verantwoordelijkheid in het toezien op de quarantaine.

**Tot slot**

Uit het bovenstaande kan worden geconcludeerd dat het Veiligheidsberaad in beginsel welwillend tegenover het invoeren van een quarantaineverplichting uit hoog-risicogebieden staat. Echter worden er bij het conceptwetsvoorstel veel vraagtekens geplaatst. Daarnaast is onduidelijk of de inspanningen die nodig zijn in het effectueren van dit conceptwetsvoorstel opwegen tegen de daadwerkelijke effecten wanneer de quarantaineplicht volgens dit wetsvoorstel wordt ingevoerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e