To: 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e @rivm.nl]
From: 5.1.2e 5.1.2e
Sent: Mon 3/1/2021 1:17:03 PM
Subject: FW: DR-stukken 02/03
Received: Mon 3/1/2021 1:17:05 PM

001 Agenda DR 2021-03-02.pdf
02.132-21 Pandemic and disaster Preparedness Center.pdf
02.134-20 Invulling SDR-functie.pdf
03.138-21 Memo opdracht PL C-ARVE.pdf
03.139-21 Rapportenoverzicht t.b.v. BR vergadering 12 maart 2021.pdf
03.141-21 Concept DR 2021-02-23.pdf
03.142-21 Actiepuntenlijst DR 2021-03-02.pdf
06.144-21 Fiche structurele extra financiering kennisbasis RVM.pdf
06.145-21 Voortgangsrapportage werving en selectie COVID-vacatures.pdf
06.146-21 Werkvergaderplanning DR 2021.pdf
06.147-21 Parlementair overzicht 2021-03-02.pdf
06.148-21 VWS, Meerjarige additionele offerte GS 2021.pdf

Hoi 5.1.2e

Korte reflecties op 2 DR stukken:

- Pandemic and disaster preparedness Center. Lijkt mij belangrijk dat we hierbij aangesloten blijven, maar dat de wijze van aansluiting afhangt van onze rol die we hebben in Pandemics en disasters. Die is nl wezenlijk anders tussen de beide terreinen en rechtvaardigt dus verschillende insteek.

  - Voor Pandemics: iedere kennisontwikkeling op dit terrein is welkom, maar 'er instappen' lijkt mij gezien de rol van Cib niet echt aan de orde. Bovendien is dit een 'lokaal' initiatief, wat mij betreft zou je alle (serieuze) initiatieven op dit vlak op een vergelijkbare wijze moeten benaderen. Ik kan de reden om pas na COVID hier iets mee te doen niet helemaal volgen, tenzij het drukte is.
  - Voor Disasters: onze rol is daar echt anders, er echt 'in stappen' zou wel tot de mogelijkheden behoren, maar dan ook de vraag waarom juist in dit lokale initiatief (omdat ze de eerste zijn, gerenommeerd op dit vlak?,..). Wat doe je als Groningen met een vergelijkbare initiatief komt, een intensievere samenwerking vraagt ook meer inzet en kan niet zomaar iedere keer ingestoken worden. Bovendien is dan de vraag wat het oplevert, behalve extra netwerk.

- SDR notitie: ik kan niet oordelen of de 7 benoemde taken in lijn met de verwachting zijn. Maar ziet er wel ok uit. Wat mij wel verbaasd is dat dit stuk echt alleen over de taken gaat, terwijl de competenties die nodig zijn om deze functie uit te oefenen niet mals zijn. Het betreft nl. een 'vertrouwenspositie' zowel naar de brede RIVM organisatie als naar DR en DG toe. Mbt de redenatie over het niet splitsen van de academische ondersteuning (en tevens vervanging), die kan ik niet helemaal volgen. Je wilt geen versnippering, maar verdelen over twee personen zou toch ook moeten kunnen. Daarnaast is mij onduidelijk hoe groot die vervangende rol is, als hebt om 0,4 fte gaat is opsplitsing inderdaad niet zo logisch maar bij bv 0,8 fte kan het weer wel.

Groet 5.1.2e

From 5.1.5 < 5.1.2e @rivm.nl>
Sent: maandag 1 maart 2021 10:02
To: 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e 15.1.2e 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @rivm.nl>
Cc: 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @rivm.nl>
Subject: DR-stukken 02/03

FYI.

Hartelijke groet,

5.1.2e