

To: [redacted] ([redacted]) [redacted] @minezk.nl; [redacted] ([redacted]) [redacted] @minezk.nl; [redacted] ([redacted]) [redacted] @minezk.nl; [redacted] ([redacted]) [redacted] @minvws.nl; Müller [redacted]; [redacted] ([redacted]) [redacted] @minvws.nl; [redacted] ([redacted]) [redacted] @minvws.nl

From: [redacted] ([redacted])

Sent: Mon 3/8/2021 10:58:40 PM

Subject: RE: concept kabinetsreactie FAST en AP

Received: Mon 3/8/2021 10:58:41 PM

[concept Kabinetsreactie FAST en Actieprogramma 20210308V5tracks.docx](#)

Allen,

Dank voor jullie reacties. Ik heb een volgende versie gemaakt met tracks om doorheen te lopen (zie bijlage). Daarvoor heb ik het document van [redacted] gebruikt waar de tracks van zowel [redacted] als [redacted] n stonden. Ik heb de meeste aanpassingen overgenomen. Bij aanpassingen die ik niet kon overnemen, of waar we nog even bij moetenilstaan heb ik een opmerking geplaatst. Ik heb in het document ook de tracks van [redacted] toegevoegd (zijn vermeld als toevoeging door mij).

Belangrijkste punten voor morgen:

- Terugkoppeling gesprek [redacted] min Van Ark
- brief – belangrijkste besprekpunten
 - structuur: sterktes ecosysteem uit beide rapporten nog apart benoemen?
 - volgorde FAST/AP
 - FAST rvt
 - AP: taken ambassadeur – EMA / wet en regelgeving
 - Ondertekening
- Afstemming – tijdpad

Groeten [redacted]

Van: [redacted] ([redacted]) < [redacted] @minezk.nl >

Verzonden: maandag 8 maart 2021 11:29

Aan: [redacted] ([redacted]) < [redacted] @minvws.nl >; [redacted] ([redacted]) < [redacted] @minezk.nl >; [redacted] ([redacted]) < [redacted] @minezk.nl >; [redacted] ([redacted]) < [redacted] @minvws.nl >; [redacted] ([redacted]) < [redacted] @minvws.nl >; [redacted] ([redacted]) < [redacted] @minvws.nl >; [redacted] ([redacted]) < [redacted] @minvws.nl >; [redacted] ([redacted]) < [redacted] @minvws.nl >

Onderwerp: RE: concept kabinetsreactie FAST en AP

Dag [redacted]

Er is inderdaad een mooie slag gemaakt waarbij er nu vooral nog punten op de 'i' gezet moeten worden. Hierbij mijn opmerkingen, deze zijn vooral tekstueel van aard.

In de algemene alinea's werd vooral het perspectief van FAST naar voren gebracht, ik heb in een paar zinnen ook het perspectief van het AP toegevoegd. De volgorde lijkt me nog een punt van bespreking morgen. In het algemene deel gaat het eerst over het AP en daarna over FAST. Dit vanwege de chronologie. Is het dan logisch om deze volgorde aan te houden of niet zoals nu is gedaan en eerst in te zoomen op FAST.

Wat betreft afstemming, naast OCW, FIN en ZonMw moeten aan onze kant nog onze directie I&K en NFIA meelesen. Verder hebben we afgesproken dat [redacted] nog een versie kunnen meelesen maar dat kan eventueel parallel aan het bij ons intern voorleggen.

Volgens mij kan de brief als je de (tekstuele) wijzingen van [redacted] en mij overneemt vanmiddag naar de (inter)departementale meelezers. [redacted] zouden we dan een volgende versie kunnen sturen die interdepartementaal is afgestemd en die bij ons de lijn in kan.

Met groet,

[redacted]

[redacted]

Dubbel

[redacted]

[redacted]

[redacted]

2 - 2

Dubbel