

Input WP4 Gedragsunit ten behoeve van Catshuisoverleg van 21 maart 2021

Avondklok

We signaleren op basis van de focusgroepen geen grote problemen met de avondklok. De issue lijkt het bezoekersaantal van één persoon – meer hierover onder ‘thuisbezoekadvies’.

Continuering van het huidige maatregelenpakket met mogelijke opties voor versoepelingen

Ideeën over versoepelen lopen sterk uiteen; van in lockdown blijven totdat iedereen gevaccineerd is tot zo snel mogelijk versoepelen en meer risico/ziektegevallen accepteren. De meerderheid vindt dat versoepelen geleidelijk zou moeten gebeuren en op een manier waarbij het ‘jojo-effect’ wordt voorkomen.

Indien nog nodig hebben deelnemers de voorkeur om het huidige maatregelenpakket stabiel te houden, met een voorstel voor een paar kleine aanpassingen/ versoepelingen:

- *Thuisbezoekadvies*
Roep om aanpassing van max 1 bezoeker naar max 1 huishouden per dag. Uit de focusgroepen komt naar voren dat de regel van 1 bezoeker niet logisch en slecht uitlegbaar wordt gevonden. We signaleren dat mensen eigen invulling aan deze maatregel geven en 1 persoon vaak zelf al verruimen naar 1 huishouden. De gedachtegang hierachter is ‘als 1 persoon in een huishouden is besmet, dan zijn de anderen dat ook’ en verder vinden mensen het niet uitlegbaar dat één persoon wel bij een meerpersoonshuishouden op bezoek mag gaan maar datzelfde huishouden niet thuis mag ontvangen (wel bij je ouders op bezoek maar ze niet bij jou thuis mogen ontvangen).
- *(Gedeeltelijk) fysiek onderwijs HBO en WO*
Jongeren geven een lager cijfer aan hoe het met ze gaat dan ouderen. Ze geven hierbij aan dat klein wonen van grote invloed is op hun welzijn en dat zij behoefte hebben aan letterlijk in een andere ruimte zijn. (Deels) fysiek onderwijs geven op hbo en wo komt tegemoet aan die behoefte. Ook het openen van bijvoorbeeld bibliotheken/ studiezalen – in een gecontroleerde setting – zou helpen.
- *Sporten en bewegen*
Aansluitend op bovengenoemd punt komt uit de focusgroepen een roep om het faciliteren van sporten en bewegen naar voren. Bewegen is volgens deelnemers niet alleen fysiek gezond, maar ook belangrijk voor de mentale gezondheid en heeft ook een sociaal aspect (sporten in groepsverband).

Overige punten ter overweging die uit de focusgroepen naar voren kwamen:

Vaccinatiepaspoort

Deelnemers vinden een vaccinatiepaspoort een goed idee, hoewel er ook kritische geluiden zijn: is het wel echt iets tijdelijks/ wat is de einddatum? Wie beheert de data? Wie betaalt voor de test? Deze praktische zorgen zouden geadresseerd moeten worden vóór invoering van een vaccinatiepaspoort.

Parameters

Een interessant discussiepunt dat in de focusgroepen naar voren kwam, is dat het aantal besmettingen en ziekenhuis- en IC-opnames belangrijke parameters zijn in de bestrijding. Er komt

een moment, als kwetsbare mensen gevaccineerd zijn, dat deze cijfers minder relevant worden volgens deelnemers. Welk argument/ verhaal gebruik je dan om mensen er nog van te overtuigen dat naleving van de maatregelen belangrijk is (en ze zich laten vaccineren)? Is de groep mensen die net niet in ziekenhuis terechtkomt, maar wel erg ziek wordt, bijvoorbeeld een nieuwe parameter? Of het aantal mensen met langdurige klachten?

Belangen en welbevinden

Deelnemers aan de focusgroepen geven hun leven cijfers uiteenlopend van een 4 tot een 9. De cijfers lopen op met het stijgen van de leeftijd, uitzonderingen daargelaten. In algemene zin lijken de belangen van oudere deelnemers (60+) goed te worden meegenomen in de aanpak van het coronavirus. Het beleid is erop gericht om ouderen en kwetsbaren te beschermen, en ze worden als eerste uitgenodigd voor vaccinatie. Deze mensen geven hun leven een ruime voldoende tot extreem goed.

De belangen van jongere deelnemers worden minder goed meegenomen; ze wonen klein terwijl ze vanuit huis studeren, ze hebben weinig opties tot bewegen en ze kijken somber naar de toekomst (o.a. huizenmarkt en economische recessie/ baankans staan onder druk). Deze mensen geven hun leven een onvoldoende tot voldoende.