

Datum: vrijdag 26 februari 2021

Deelnemers: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e

-M VWS is blij met wat er ligt en geeft complimenten voor het goede werk
-ambtelijke toelichting door VWS (presentatie wordt doorgelopen)

Beslispunt 1 en 2: Bent u het eens met de uitwerking per modaliteit? Gaat u akkoord met de start van de beschreven minimale varianten zodat de quarantaineplicht zo snel mogelijk kan worden geëffectueerd.

M-IenW: willen snel vooruit, uitsplitsen per modaliteit, logisch om met lucht/scheepvaart beginnen. Voor andere modaliteiten niet aandacht verslappen. Laat controles zoveel mogelijk in 1 hand doen (pcr test en q verklaring), vwb grensverkeer dezelfde uitzonderingen als bij pcr test verplichting.

M-BZK: geen bezwaren tegen deze uitwerking per modaliteit. uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid is aandachtspunt. Rol gemeenten, moeten we oplossing voor vinden. M-VWS: dat heeft een GGD kant, gemeente, ILT/KMAR kant.

M-JenV: geen bezwaren tegen deze uitwerking per modaliteit. Reservoir bij KMAR is bescheiden, in proportionaliteit goed meewegen. Mobiele controle, kan dat? Is dat wat Belgen hebben of is dat iets anders? Met z'n allen goed helpen om dit verder te helpen,

S-BZK: aandacht voor de eilanden CN. Er is ruimte nodig voor eilanden om hun eigen afweging te maken. Ook ivm toerisme.

M-BZK: klopt het dat als iets geen hoogrisico land is, dat dan de Q-verplichting vervalt

M-VWS:

-We proberen vaart te maken.

-Proberen modaliteiten gelijk op te laten trekken. De papieren variant is het makkelijkste in te voeren in het georganiseerde luchtvervoer. De digitale uitwerking start eveneens direct, zodat niet verslapt wordt qua digitale vervolgstappen, noch t.a.v. de overige modaliteiten. We werken aan een digitale systematiek, maar daar wordt niet op gewacht met de inwerkingtreding van de wet.

-Voor grensverkeer komen er uitzonderingen zoals bij PCR.

-Er komt uiteindelijk ook een mobiele app waar je de zelfverklaring op bij je kan dragen

-Er komt maatwerk voor Caribisch Nederland

-Proportionaliteit is een punt. Er moet uiteindelijk wel voor elke modaliteit handhaving mogelijk zijn.

-Conclusie M-VWS: we zijn akkoord (beslispunt 1 en 2), maar wel van belangrijk dat we de uitvoering op orde hebben. Dat is het volgende bespreekpunt

Beslispunt 3. De haalbaarheid van de geplande inwerkingtreding van de wet en de organisatie van de uitvoering en handhaving is in hoge mate afhankelijk van de medewerking van de vele betrokken organisaties. Verleent het BWO hieraan support?

M-VWS: laten we het nu hebben over de uitvoeringsproblemen

M-IENW: Controleren van hebben Q verklaring is iets anders dan controleren naleving. Dit moeten we in de discussie goed uit elkaar houden

M-VWS: helemaal eens met M-IENW. Laten we als voorbeeld kijken naar de meest problematische modaliteit in de uitvoering, de auto, daar zoeken we parallel met caravan-controle. Zo hou je capaciteitsinzet beperkt, en heb je slagkracht om steekproefsgewijs ruimte om te controleren.

M-JENV: dit is de beste manier. Doe dit een paar keer dan zie je effect (caravancontrole), leidt wel tot verdringing tot andere taken. We gaan daar een plan voor maken en wat voor beslissingen dat vergt.

M-VWS: dit is best een project met zes uitvoeringsinstanties, maar we gaan het zo doen

M-IENW: wij hebben nog niet met RWS en ILT overlegd, maar we gaan ook met hen het gesprek aan.

M-VWS: dan hebben we nog wie gaat thuis controleren. Er is een belteam, maar wie gaat in huis controleren. Dit kun je beleggen bij gemeenten, maar kan ook bij de veiligheidsregio's. Waarom dan niet die laatste? Dan hoeven we maar met 25 organisaties afspraken te maken. Ambtelijk vws: die willen ook niet. Het is niet hun taak vanuit TWM, hebben geen toezicht en handhavingscapiteit.

M-VWS: wat zeggen gemeenten?

M-BZK: hebben moeite met handhaven achter de voordeur.

M-VWS: maar wie dan wel? Wat is het alternatief, een van beide zal het moeten worden. Je kunt dit niet centraal organiseren. Ambtelijk VWS: het gaat om hele incidentele gevallen dus hier komt geen grote uitvoeringslast bij kijken.

M-BZK: het gaat om overtreeders, is het dan geen gekke gedachte om de politie te vragen? M-JenV dat gaat we echt niet doen. M-VWS: het is meer een handhavende taak.

M-BZK: dan moet ik het gesprek met de gemeenten gewoon gaan voeren

Conclusie M-VWS: we mikken op gemeenten, en anders veiligheidsregio's als alternatief. M-BZK is akk maar wil wel argumenten van gemeenten serieus wegen

Beslispunt 4. Gaat u akkoord met de doorontwikkeling van een digitale systematiek voor alle vervoersmodaliteiten?

Conclusie: allen akkoord

Beslispunt 5. Stemt het BWO in met de planning van het wetgevingstraject? Is BWO op voorhand akkoord met consultatie (op basis interdepartementaal ambt. afgestemd voorstel)? Is MCC nodig voordat wet naar RvS gaat?

M-VWS: samenloop met verkiezingen. Kan het niet later besloten worden?

M-IENW: kunnen we de consultatie niet inkorten?

M-BZK: sluit aan bij een gewone ministerraad.

Ambtelijk: Autoriteit Persoonsgegevens moet geconsulteerd worden.

M-VWS: Evt. vooraf contact met Raad van State (indien nodig support mvws) om planning aan te kondigen.

M-VWS conclusie: probeer het te persen in de MCC/MR logica. Kijk of je MR in diezelfde week kan pakken, en besluitvorming afronden in de laatste MCC van eind maart.

Rondvraag

M-BZK: wat nou als mensen gevaccineerd zijn? Kunnen we dat niet meenemen in de systematiek?

M-VWS: je kan uitzondering voor gevaccineerden opnemen.

M-IenW: vast aan de gang gaan met snelle communicatie aan de reizigers. Samen optrekken met vervoerders. Lijkt me handig daar met de huidige betrokken departementen mee aan de slag te gaan.

M-VWS: eens, het huidige pakket is overigens al veel beter uitlegbaar (verwijzend naar reizigersheets)

M-VWS: bedankt iedereen en moedigt aan om vol energie door te gaan met de uitwerking van de Q-plicht