



Rijksinstituut voor Volksgezondheid  
en Milieu  
Ministerie van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

DR RIVM 16 maart 2021

A. van Leeuwenhoeklaan 9  
3721 MA Bilthoven  
Postbus 1  
3720 BA Bilthoven  
www.rivm.nl

KvK Utrecht 30276683

T 5.1.2e  
info@rivm.nl

## memo

Discussie 'coronapaspoort' en rol RIVM hierin

**Datum**  
12 maart 2021

**Ons kenmerk**

**Uw kenmerk**

**Behandeld door**  
5.1.2e  
5.1.2e

**Kopie aan**

**Bijlage(n)**

In de DR van 16 maart staat bij agendapunt Stand van zaken Covid-vaccinatieprogramma ook een bespreking van het zgn 'coronapaspoort' gepland. VWS ziet mogelijk een (grote) rol voor het RIVM hierin. Het doel van de bespreking is te bepalen hoe het RIVM haar eigen rol hierin wel of niet ziet. Een vorm van coronapaspoort betekent dat zowel gevaccineerd zijn, als getest zijn (geen thuistests), danwel antigenen hebben (corona gehad) hierin vastgelegd wordt. Hiermee is het dus geen vaccinatieboekje. Die ligt politiek namelijk te gevoelig, in verband met ene dan gevoelde vaccinatieplicht.

In willekeurige volgorde hieronder diverse invalshoeken voor een goede bespreking, waarbij de vraag kortweg neer komt op:

1. Willen wij hiervoor verantwoordelijkheid?
2. Kunnen we hiervoor verantwoordelijkheid nemen?
3. Kunnen we deze verantwoordelijkheid weigeren?

Hierbij moeten we steeds uitgaan van onze missie en kerntaken, en het beschermen van de reputatie het RIVM

Aanvullende gedachten ter overweging:

- Het doel van een 'paspoort' is het open maken van de samenleving. Daarmee is publieke gezondheid geen primair doel.
- Zitten er wel voldoende publieke gezondheidsaspecten aan (bv geestelijke gezondheid)? Met andere woorden ligt hier voor ons überhaupt een rol gegeven onze eigen missie?
- Zijn wij in staat tot het organiseren van het vastleggen en uitvoeren (eventueel digitaal) van een dergelijk paspoort? Inclusief de noodzakelijke samenwerking met andere partijen die de gegevens moeten leveren? Dit komt dan bovenop onze andere rollen in de pandemiebestrijding.
- Kunnen wij op deelaspecten hiervan wel een bijdrage leveren en welke dan? En willen we dat?
- De GGD geeft de gele vaccinatieboekjes uit, maar ziet in een coronapaspoort geen rol voor zichzelf met als argument dat ze er niet zijn voor het openen van de samenleving. Zien wij wel een rol voor de GGD hierbij? Zien wij eventueel andere partijen voor deze

rol? Met andere woorden kunnen wij VWS een logisch alternatief aanreiken?

- Wanneer wij dit wel op ons nemen vergt dit een groot, snel werkend, en fail proof ICT-systeem. Fouten daarin, late start e.d. zullen ons aangerekend worden. En dus tot reputatieschade leiden. Zijn wij hier überhaupt toe in staat? Dit zal ten koste gaan van andere ICT-prioriteiten die we hebben. Hebben we dat er voor over?
- Met name jongeren (16-40) die achteraan de rij staan voor een vaccinatie, maar psychisch ook lijden, zullen wellicht massaal proberen besmet te raken (coronafeestjes) om aan een paspoort te komen. Met andere woorden wat zijn ongewenste neveneffecten hiervan op gedrag? Deze vraag is al aan de GU gesteld. Wat als ons advies (ook virologische gezien) met betrekking tot de pandemiebestrijding is niet tot zo'n paspoort over te gaan omdat de neveneffecten ongewenst zijn?
- Wat betekent een weigering van het RIVM om hieraan mee te werken? Vergt dus goede onderbouwing van de reden, dus voorbereiding op reputatieschade en wellicht verstoorde relatie met VWS/Min VWS.

**Datum**

12 maart 2021

**Ons kenmerk**