

Aanvraag en uitgifte vaccinatiebewijs

aantekeningen 5.1.2e 26 maart 2021

Route 1

Aanvrager downloadt Coronacheck en haalt via bij het RIVM (Cims), CoronIT (GGD) of vaccineerder de noodzakelijke (vaccinatie)gegevens op.

- Het wetsvoorstel testbewijzen regelt een grondslag voor zover het gaat om een gelijkstelling met het testbewijs.
- Het voorgestelde systeem moet echter breder toepasbaar zijn. De Verordening zou hiervoor een basis bieden, als onze inbreng wordt overgenomen. We hebben voorgesteld om ook een grondslag op te nemen voor het maken van het vaccinatiebewijs.
- Als dit zo opgenomen wordt, dan hoeven we de discussie over toestemming niet aan te gaan.

Mocht dit niet opgenomen worden, dan hebben we met toestemming het probleem dat het de vraag is of het in alle gevallen een rechtmatige basis zou zijn.

Je zou in deze redenering de verstrekking van het bewijs los moeten zien van het gebruik. De verstrekker weet niet waar iemand het bewijs voor wil hebben. De aanvrager is vrij om het bewijs aan te vragen en zijn gegevens daarvoor te laten gebruiken.

Tegelijkertijd vraag je het bewijs niet zomaar aan. Er is een gerede kans dat je dat doet omdat je wilt reizen, toegang wilt krijgen of je niet meer hoeft te laten testen. Het doel is dan niet het vaccinatiebewijs an sich. Dan kom je op de discussie dat van de verstrekker verwacht wordt dat hij kan aantonen dat de toestemming rechtmatig verkregen is. Een van de criteria is dat de toestemming vrijelijk is gegeven. Hij moet in elk concreet geval in kunnen staan voor de vrijelijkheid van de toestemming. Het niet krijgen van toegang zal daarbij in veel gevallen gezien moeten worden als een nadeel dat afbreuk doet aan de vrijelijkheid.

De verstrekker kan op dat moment dus eigenlijk niet garanderen dat er altijd sprake is van vrijelijkheid en dus van rechtmatige toestemming. We zouden deze discussie over de vrijelijkheid aan kunnen gaan als dat nodig is. AP is altijd heel streng waar het toestemming betreft.

Dan zou je er toch op uitkomen dat er regelgeving nodig is voor de gegevensverwerking, maar ook om de noodzakelijke formaliteiten in te gieten.

Echter, de snelste route zou dus zijn als dit via de verordening geregeld wordt.

→ Vraag is wel hoe de route precies loopt van **website en bellen**. Daar moet wellicht een extra sessie aan besteed worden om dit uit te werken.

→ Hoe zou deze route eruit zien?

→ Wat kan de aanvragen precies via de website of telefoon?

→ Hoe kun je telefonisch de aanvrager voldoende identificeren?

Dan kom je op **route 2**

In deze route zou een andere partij ervoor zorgen dat de gegevens ingevoerd worden. Dan gaat die partij de medische gegevens/vaccinatiegegevens verwerken en invoeren.

De meest solide weg zou zijn om dit via de vaccineerder te doen. Hij kan dan ofwel het bewijs genereren ofwel de gegevens ter beschikking stellen. Dan weet je dat de gegevens betrouwbaar zijn.

Vraagpunt is hoe je in het geval dat een burger met een registratie uitdraai langskomt, kunt verifiëren of het legitiem is.

Eisen aan de partij

Het is belangrijk dat die partij de vaccinatiegegevens kan duiden, kennis heeft van vaccineren, eventueel kan verifiëren. Daarbij is de geheimhoudingsplicht belangrijk.

De vaccineerder moet voor vertrekking een verwerkingsgrondslag hebben en het beroepsgeheim doorbreken als de gegevens ter beschikking moeten worden gesteld aan een andere partij of zorgverlener. Checkpunt is of dit met toestemming kan, gelet op voorgaande discussie. We zouden het zo kunnen proberen te regelen dat wanneer de vaccineerder dit uitvoert, het deel uitmaakt van de zorgverlening. Dit dient nader te worden uitgewerkt (hoe werkt het precies en wie heeft welke rol → ik denk dan aan een brown paper sessie → proces in kaart → het moet een simpel proces zijn.

- Verhouding met de verordening is ook een vraag. Hoe verhoudt dit zich tot het trust framework in de concept verordening?

Tot slot is er nog de vraag naar **de status van het uitgeven van het bewijs**.

Hoe moeten we dit juridisch duiden. Het heeft (indirect) rechtsgevolgen als er geen bewijs wordt afgegeven. Zou dit een publiekrechtelijke route (besluit) of privaatrechtelijke route zijn?

Wat doe je met aanvragers buiten de EU. Daar zul je dan wellicht toch een publiekrechtelijke route voor moeten genereren.