

To: [redacted] 5.1.2e <[redacted]@minvws.nl>
Cc: [redacted] 5.1.2e <[redacted]@minvws.nl>
From: [redacted] 5.1.2e
Sent: Wed 3/24/2021 7:59:49 AM
Subject: FW: 23032021 AZ of BP voor niet-mobielen 1.0
Received: Wed 3/24/2021 7:59:50 AM
[23032021 AZ of BP voor niet-mobielen 1.0.docx](#)

Ha [redacted] 5.1.2e

Ja, deze bedoelde ik.

Gisteren, einde middag, is het punt besproken in de uitvoeringswerkgroep. Deze gaf idd de voorkeur aan inzet van AstraZeneca voor niet-mobiele mensen.

Daarbij een aantal noties:

- Inzet van Astra is nu, na het GR-advies, ook voor ouderen mogelijk.
- De logistiek is voor Astra veel eenvoudiger. Huisartsen kunnen de vaccins direct ontvangen en hebben ook meer tijd om het weg te prikken (houdbaarheid vaccin is enkele weken, bij BP moet het vaccin binnen 3 dagen na ontvangst worden weggeprikt).
- Bij deze nieuwe optie zijn de apothekers waarschijnlijk niet langer nodig. [redacted] 5.1.2e van KNMP vond dit logisch, gaf met name aan dat planningen en koerswijzigingen heel onduidelijk is, waardoor het voor apothekers ook lastig voorbereiden is. Ik denk dat ik [redacted] 5.1.2e nog wel moet bellen, om even aan te horen hoe dit wordt beleefd door de KNMP.
- In het stukje lees ik dat er vwb BioNTech/Pfizer geen draagvlak is bij VWS. Dit zou ik iig weg laten halen, als dit input voor een bestuurlijk overleg wordt.
- Als voor een eventuele inzet voor AstraZeneca voor de niet-mobiele mensen wordt gekozen, zijn er een paar opties hoe dit kan worden uitgereden. Ik begrijp wel dat dit snel kan.
 1. Mee laten gaan in het traject 60 tm 64-jarigen, die nu al loopt. Alleen moet wel worden nagedacht hoe de provincies die al zijn begonnen (Zeeland etc) sneller voor deze groep beleverd worden.
 2. Apart beleveren, dit is alleen wel lastiger omdat de vaccins in eenheden van 100 worden geleverd. In dit geval zouden de apothekers nog wel een rol kunnen/moeten spelen.

Ik zou die specifiekere route aan de uitvoeringswerkgroep overlaten.

- Dan ook de vraag hoe en waar de aanpassing besloten kan worden? De uitvoeringswerkgroep rekent erop dat er donderdag duidelijkheid komt. Donderdag om 17.30 uur hebben we weer een uitvoeringsoverleg.

Dit voor nu,

[redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 23 maart 2021 20:44
Aan: [redacted] 5.1.2e <[redacted]@minvws.nl>
CC: [redacted] 5.1.2e <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: FW: 23032021 AZ of BP voor niet-mobielen 1.0
Urgentie: Hoog

[Kijk eens hier, deze notitie bedoelde je denk ik?](#)

Van: [redacted] 5.1.2e <[redacted]@rivm.nl>
Verzonden: dinsdag 23 maart 2021 16:30
Aan: [redacted] 5.1.2e <[redacted]@minvws.nl>
CC: [redacted] 5.1.2e <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted]@rivm.nl>
Onderwerp: 23032021 AZ of BP voor niet-mobielen 1.0
Urgentie: Hoog

Ha [redacted] 5.1.2e

In de bijlage hebben we een beknopte analyse gemaakt van de inzet van AZ of B/P voor het bereiken van niet-mobiele thuiswonenden. Alles bijeengenomen is de conclusie wat ons betreft dat het sterk de voorkeur heeft om AZ te gebruiken ipv B/P. Vraag is even hoe we dit vraagstuk tot besluitvorming brengen. Kan ik daar met jou over overleggen?

Groet, 5.1.2e

Dubbel

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is verzonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het RIVM aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

www.rivm.nl *De zorg voor morgen begint vandaag*

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. RIVM accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

www.rivm.nl/en Committed to *health and sustainability*