

To: [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl
From: [redacted]
Sent: Thur 4/1/2021 11:42:03 AM
Subject: RE: uitwerking bespreekpunten
Received: Thur 4/1/2021 11:42:03 AM

Ha [redacted]

Even gecheckt bij WLZ collega's, hoe dat in die regeling zit, reactie:

- Als het huren van een vaccinatielocatie noodzakelijk is, ook naar oordeel van zorgkantoren (en in tweede aanleg uiteindelijk de NZa), dan komt het voor vergoeding in aanmerking.

Voor zvw kant is hier nog geen antwoord op te geven, want er is nog niks, dus dat is nog ter uitwerking.

Antwoord kort gezegd is dus ja.

Tav optie 2, eens met de duiding.

Stuur jij het naar [redacted] Hoorde dat zij nu iets naar DG's/BWP willen sturen...

Gr [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 1 april 2021 09:38
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: FW: uitwerking bespreekpunten

Ha [redacted]

Zie het eerste punt van [redacted] ik wil dit nog even bij je checken. Ik neem aan dat de huur van locaties er ook bij hoort toch? Mbt het tweede punt: we hebben al gezegd dat het gaat om het zetten van de prik, ongeacht in wiens arm dat is (patiënt of medewerker). Dat maakt het voor kostenvergoedingsverhaal ("betalen per prik op basis van gemiddeld tarief") niet uit.

Groeten, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 31 maart 2021 21:27
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: uitwerking bespreekpunten

hoi,

Horen bij de kosten die we gaan vergoeden ook de kosten voor huur van locaties? Dan lijkt het me handig dat ook in het rijtje op te nemen. Het zal een relatief grote post zijn en er kan maar beter direct duidelijkheid over zijn (ik neem ten minste aan dat de opsomming niet limitatief is).

Optie 2 is een opdracht vanuit VWS voor het Zvw-deel van de ggz. Ik neem aan dat daar ook medewerkers mee worden bedoeld. Weet niet zeker of dat voldoende duidelijk is en niet toch verwarring kan ontstaan over de interpretatie.

Verder ben ik het van harte eens met de noties voor het vervolg ;)

Laat maar weten als ik nog iets kan doen!

dag, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 31 maart 2021 16:59
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: FW: uitwerking bespreekpunten

Ha [redacted]

Even ter info de lijn die [redacted] en ik (samen met de werkgroepen van de stuurgroep) hebben uitgewerkt. Is eigenlijk een aanvulling/aanscherping op de nota.

Deze wil ik morgen naar [redacted] sturen, kijk je nog even mee?

Groeten, [redacted]

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 31 maart 2021 14:51

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: FW: uitwerking bespreekpunten

Hallo 5.1.2e

ik heb de opmerkingen van de werkgroepen verwerkt. Zie onderstaand een op onderdelen aangepaste tekst. Belangrijkste punten:

- De werkgroep wlz geeft aan: Beschouw het vergoeden van de kosten voor het Wlz deel uit het Fonds langdurige zorg als een gegeven. Medio januari hebben wij de NZa opdracht gegeven de meerkostenregeling aan te passen nav start vaccinatiecampaagne, wat inmiddels ook door NZa in de beleidsregels is verwerkt. Nu vaccinatiecampaagne is in de Wlz inmiddels vergevorderd, dus wij vinden het zeer onverstandig (als niet onwerkbaar) om hier nog eea in aan te passen. Bovendien: elk domein kent zijn eigen regels dus GGZ aanbieders worden altijd geconfronteerd met verschillende systemen. Dit is geen specifiek nadeel voor dit onderdeel. Het is niet ingewikkeld om de kosten te splitsen naar bijvoorbeeld de omvang van de opbrengsten. Ik heb optie 2 dus geschrapt.
- We kunnen de reikwijdte wel wat aanscherpen, maar de regeling wlz is wel een gegeven, dus goed om hier afspraken over te maken met de ggz (want deze situatie is anders dan tijdens het opstellen van de beleidsregels). Maar we zouden de beleidsregels graag in stand houden.
- Onderaan lijstje aandachtspunten opgenomen.

Hoop dat je hiermee verder kan, anders hoor ik het graag!

Grt 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 30 maart 2021 14:08

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: uitwerking bespreekpunten

Hallo 5.1.2e

Hierbij mijn uitwerking van wat we zojuist besproken. Kijk je mee en vul je aan?

Reikwijdte van de vergoeding

- De vergoeding heeft betrekking op de vaccinatie van personeel en patiënten/cliënten in de intramurale GGZ.
- Het is zaak scherp te sturen op welke kosten de GGZ gaat inbrengen. De regeling in de WLZ is vrij ruim opgezet, want die ging uit van reizen naar een (ver weg gelegen) locatie. Maar deze situatie is natuurlijk anders. Gedacht kan worden aan een afbakening op uitsluitend de kosten die samenhangen met het inrichten en het gebruik maken van de vaccinatievoorzieningen (dus de infrastructuur, materialen, planning, transport, arbeidskosten de vaccineerder). In feite zijn dit dezelfde soort kosten als die door de GGD en de huisarts worden gemaakt wanneer zij derden gaan vaccineren.

Opties voor vergoedingsinstrument

- **Optie 1:** via de meerkostenregelingen. Voordeel is dat we dan voor de zvw aansluiten bij de regeling voor de vergoeding van de kosten die voor vaccinatie WLZ-instellingen zijn gemaakt (NB: een aantal GGZ-instellingen heeft zowel Wlz- als Zvw-zorg; met deze optie krijgen deze instellingen één gelijkvormige regeling). Nadeel is dat we hiervoor wel de medewerking van de verzekeraars moeten hebben. En als zij dit willen inbrengen in de catastrofereregeling zal dat ook met NZa en ZiNL moeten worden opgenomen.
- **Optie 2:** via een smalle opdracht vanuit VWS (voor alleen het Zvw-deel van de GGZ). Voordeel is dat we dit zelf in de hand hebben, snel kunnen werken en een parallel kunnen trekken met bijvoorbeeld de DVO richting de GGD-en. Nadeel is dat de GGZ-instellingen dan met twee verschillende regelingen te maken krijgen voor dezelfde voorziening (samenloop, risico van dubbele vergoedingen). Nadeel is dat er een rechtmatigheidsissue speelt (zo lezen we in de nota); er moet nog nader worden uitgezocht wat dat dan betreft.

Acties voor het vervolg

- De keuze voor het vergoedingsinstrument en de uitvoering daarvan ligt bij PDC (net als de DVO, afspraken met de huisartsen en ziekenhuizen).
- Stuurgroep en CZ zijn beschikbaar voor hulp en advies. Met name tav de regelingen is van belang om goed af te stemmen met de stuurgroep.
- Als gekozen wordt voor optie 1: dan is het advies om 5.1.2e in gesprek te laten gaan met ZN over de meerkostenregeling 5.1.2e heeft ook de eerdere afspraken daarover met ZN gemaakt. Volgens ZN heeft 5.1.2e eerder toegezegd dat vergoeding kosten vaccineren personeel onder goed werkgeverschap zou vallen en dat alleen voor de wijk daar een uitzondering voor zou worden gemaakt. En als we ZN in de actiestand willen krijgen zal dat op bestuurlijk niveau in

gang moeten worden gezet. Daarnaast moet overleg met NZa en ZINL plaatsvinden ivm catastroferegeling en plausibiliteitstoets NZa.

- Als gekozen wordt voor optie 2, dan is het van belang om het rechtmatigheidspunt goed te laten uitzoeken en dit goed af te stemmen met FEZ.
- Bij alle opties moeten we ook goed kijken naar precedent, welke sectoren gaan dit mogelijk hierna aan ons vragen? Denk aan ELV, GRZ, MSRZ. Dat moeten we nu ineens tackelen, anders blijven we achter de feiten aan lopen.
- Bij alle opties is een goede raming nodig van de financiële gevolgen.
- Het gesprek met GGZ NL vindt pas plaats als we intern VWS helderheid hebben en PDC gekozen heeft voor een van bovenstaande opties en ook afstemming met FIN heeft plaatsgevonden.

Aandachtspunten (samenvatting)

- Reikwijdte vergoeding (t.o.v. reikwijdte vergoeding Wlz)
- Precedentwerking
- Plausibiliteit van de inbreng (kosten) in Catastroferegeling
- Rechtmatigheid
- Hoogte kosten
- Akkoord van Financiën indien VWS het zelf (begroting) gaat betalen

Groeten, 5.1.2e



5.1.2e

[Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport](#) | Directie Curatieve Zorg |

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag | Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |

*(070) 5.1.2e | 06 5.1.2e

✉ 5.1.2e [@minvws.nl](mailto:5.1.2e@minvws.nl) |