

To: [redacted] [redacted] [redacted] @rivm.nl; [redacted] [redacted] [redacted] @rivm.nl; [redacted] [redacted] @rivm.nl; [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] @rivm.nl
From: [redacted] [redacted]
Sent: Mon 3/15/2021 10:24:24 AM
Subject: FW: Antw: vaccinatie en/of testpaspoort
Received: Mon 3/15/2021 10:24:25 AM

Ter info.

From: [redacted] [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Sent: vrijdag 12 maart 2021 13:58
To: [redacted] [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Subject: RE: Antw: vaccinatie en/of testpaspoort

Hi, zojuist gesproken met [redacted] [redacted] [redacted], [redacted] [redacted] [redacted] [redacted].
 De uitkomsten worden in een verslag verwerkt wat maandag wordt meegegeven aan [redacted] [redacted] voor bespreking in DR. Misschien ben ik daar ook bij.
 Complex verhaal. Het vraagstuk gaat niet over wel/geen vaccinatiepaspoort. Maar of wij daarin een rol zien voor onszelf.

Ik heb het platgeslagen naar drie scenario's:

- We doen niets extra's t.o.v. wat we nu doen
- We leveren data aan een andere partij die de paspoorten uitgeeft
- We geven paspoorten uit obv onze eigen data en die van anderen

Besproken:

- Dataset niet compleet
- Systemen niet gereed
- Geen deskundigheid op het uitgeven niet vervalsbare bewijzen
- We zijn al druk
- Falen zal vertrouwen in RIVM schaden wat samenhangt met vac bereidheid, maatregelen etc.

Dinsdag buigt de DR zich er over. Er is een grote kans dat we, ook al willen we niet, toch aan de lat komen te staan. Wordt vervolgd. Dank voor de rijke input vooraf!

Hartelijke groet, [redacted] [redacted]

[redacted]
 5.1.2e

Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu
 Postbus 1, 3720 BA Bilthoven
 Antonie van Leeuwenhoeklaan 9, 3721 MA Bilthoven
www.rivm.nl

[redacted] 5.1.2e
 RIVM, de zorg voor morgen, begint vandaag.

Van: [redacted] [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Verzonden: vrijdag 12 maart 2021 11:54
Aan: [redacted] [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
CC: [redacted] [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Onderwerp: RE: Antw: vaccinatie en/of testpaspoort

Hi [redacted]

[redacted] en ik hebben even zitten brainstormen. Samen kwamen we op een behoorlijke lijst met comm overwegingen uit, rijp en groen door elkaar. Pik eruit wat bruikbaar is.

Algemeen:

- Vaccinatiebewijs en testbewijs moeten (bezien vanuit publieke opinie, draagvlak en gelijke kansen) uitwisselbaar zijn als manier om weer (internationaal) te reizen en of deel te nemen aan de maatschappij
- Alvorens een vaccinatie/testbewijs in te voeren moet duidelijk zijn wat de randvoorwaarden zijn:
 - Geldigheidsduur

- Effectiviteit vh vaccin; bescherming tegen besmetting na vaccinatie
- Herhaalvaccinaties
- Werkwijze/hoe vindt controle en/of handhaving plaats? (bijv bij reizen via auto/spoor/vliegtuig?)

Voor:

- Een vaccinatie/testbewijs draagt bij aan het heropenen van de samenleving
- Kan zowel positief als negatief bijdragen aan vaccinatiebereidheid; respectievelijk meer vrijheid of gezien als dwangmiddel
- Op de vraag of het bijdraagt aan de missie vh RIVM (inzet voor een gezonde bevolking in een gezonde, duurzame, veilige leefomgeving) denken we dat een bewijs zeker in te passen valt onder een gezonde en veilige leefomgeving, met name in relatie tot het weer openstellen/leefbaar maken van de maatschappij op een verantwoorde manier die de gezondheid/het risico op besmetting in acht neemt. We kunnen ons wel voorstellen dat het RIVM zich hard maakt voor de tijdelijkheid van deze oplossing.

Tegen:

- Weerstand te verwachten op het gebied van dwang, privacy en discriminatie (achterstelling als iemand nog niet uitgenodigd is of niet gevaccineerd kan/wil worden)
- Het is nog onduidelijk of mensen na vaccinatie de ziekte ook niet meer kunnen verspreiden.
- We gaan nu steeds uit van een vaccinatiegraad van 85 procent. In dat geval lijkt groepsimmunitet haalbaar en is er geen reden voor een bewijs. Gezondheidswinst zal klein zijn.
- Slagen heeft te maken met cultuur van land. In NL ook ophef over opt-in van het nieuwe donorregister.
- Risico op fraude. Goed doordenken en ICT-technisch bouwen.

Vragen:

- Wordt het vaccinatie/testbewijs een permanent ding of is het een tussenoplossing: 'opheffen' wanneer COVID-19 wereldwijd/europees endemisch is?
- In hoeverre heeft het RIVM zelf de regie over het al dan niet meewerken aan een dergelijk bewijs? Het wordt geframed als onderdeel vd oplossing/uitweg uit deze crisis. Ook als de data vanuit CIMS niet de (enige) bron zijn, zal het RIVM advies uitbrengen/wetenschappelijk bewijs overleggen mbt transmissie na vaccinatie en geldigheidsduur van een test/vaccinatiebewijs.
- Vanuit het RVP is deze discussie (parallel aan verplicht vaccineren) ook gevoerd. Toen was een belangrijke (medisch-inhoudelijke) afweging dat het risico op clustervorming zou toenemen (als alle kinderdagverblijven, op 1 na, alleen kinderen opnemen die gevaccineerd zijn, zullen alle ongevaccineerden op hetzelfde kdv terecht komen). Speelt dat nu ook een rol?

Vriendelijke groet,

5.1.2e ! 5.1.2e

5.1.2e

Bedrijfsvoering | Communicatie en Documentaire informatievoorziening
Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu

Antonie van Leeuwenhoeklaan 9 | 3721 MA Bilthoven

5.1.2e

5.1.2e @rivm.nl

<http://www.rivm.nl>

RIVM *De zorg voor morgen begint vandaag*

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e 5

5.1.2e

5.1.2e

dubbel

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

dubbel

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

4 - 4

dubbel