

KHN:

- Horeca kan open met gepresenteerde slimme maatregelenplan van KHN
- Coronatestbewijs kan een hulpmiddel zijn voor delen van horeca om coronamaatregelen sneller en verder te versoepelen
- Testbewijzen mag alleen als het een tijdelijke maatregel is en het moet duidelijk zijn in welke fase testbewijzen nodig zijn om verdere versoepeling mogelijk te maken.
- Testbewijs moet leiden tot meer ruimte voor ondernemers, dus generieke maatregelen moeten worden losgelaten
- Kosten op middellange termijn moet niet bij gast/ondernemer komen te liggen

Aantal vragen:

1. Wanneer treedt de wet in werking?
2. Welke 'niet-essentiële sectoren' worden aan de wet onderworpen en voor hoe lang?
3. Welke testen zullen worden gebruikt en hoe lang van tevoren moet de test zijn afgenomen?
4. Hoe verhoudt de inzet van testbewijzen in deze sectoren zich tot de generieke maatregelen die gelden?
5. En vooral, hoe wordt de financiering op de middellange termijn geregeld?

Herstel NL:

1. Het doel van het wetsvoorstel moet duidelijker worden toegelicht
2. Wetsvoorstel is indirecte testplicht, en daarmee inperking van vrijheden
3. Op welke 'maatschappelijke opvattingen' baseert het wetsvoorstel zich? Staat in volgende passage: *'naar maatschappelijke opvattingen voor de deelnemers onderscheidenlijk gebruikers niet van primair belang en niet voor eenieder toegankelijk behoren te zijn'*.
4. Wat is het alternatief voor het bijwonen van en meedoen aan cultuur, evenementen, georganiseerde jeugdactiviteiten, horeca en sport?
5. Staat vindt zelf wel dat cultuur en sport essentieel zijn, want ze hebben er een ministerie voor. Met name sport is belangrijk, want het helpt tegen overgewicht, wat een belangrijke risicofactor is voor COVID-19
6. Vinden alle sectoren wél essentieel. En als deelname hieraan wordt verbonden aan een negatief testbewijs, dan betekent dat in feite een verbod om deel uit te maken van de samenleving
7. Wetsvoorstel stelt: 'naar maatschappelijke opvattingen' deze sectoren 'niet voor eenieder toegankelijk behoren te zijn'. Geen onderbouwing voor de stelling. Waarom heeft niet eenieder recht op deelname aan of toegang tot deze sectoren?
8. **Onderwijs:** toch mogelijkheid tot testplicht, met motivatie dat nu te weinig fysiek onderwijs gegeven wordt. In welke gevallen zou er, gegeven de vastgestelde risico's en mogelijk maatregelen, reden kunnen zijn om studenten doorlopend (1a2x per week) te testen?
9. **Privacy:** testbewijs betreft medische gegevens. Onvoldoende duidelijk hoe die worden beschermd. Waarom moeten de gegevens nog 5 jaar bewaard worden?
10. Welke waarborgen zijn er om te voorkomen dat opgeslagen gegevens in de app kunnen worden gelocaliseerd?
11. Opgeslagen gegevens bieden mogelijkheid tot profilering, hoe wordt dat voorkomen?
12. **Testen:** niet eens met massatesten, heeft geen zin
13. PCR test ongeschikt
14. Hoe, met welke test, kan het testbewijs effectief zijn?

15. **Test met rechtsgevolgen:** zonder negatieve test of met positieve test wordt deelname bestraft met uitsluiting van deelname en toegang tot cruciale onderdelen van de samenleving.
16. **Inbreuk grondrechten:** geen verdere uitleg
17. **Online geen alternatief voor fysiek:** online onderwijs is niet ene alternatief voor fysiek onderwijs.
18. **Testplicht is opmaat tot algemene testplicht voor hele samenleving:** dynamische karakter van de wet zorgt voor wirwar aan situaties en heeft 2 consequenties:
 - a. andere sectoren zullen geneigd zijn om ook over te gaan tot eisen van negatief testbewijs als voorwaarde voor toegang en deelname
 - b. Door ontstane wirwar zal de overheid al snel doen verleiden om testplicht overal en voor alles te verplichten
19. **Testplicht is opmaat tot vaccinatieplicht:** testen kost veel tijd en geld voor mensen, dus zal druk en dwang komen om zich 'dan maar te vaccineren'
20. **Testplicht opmaat naar testmaatschappij:** deze testmaatschappij zorgt voor testen van andere dingen, zoals SOA-test, suiker-test
21. **Open einde regeling:** er is, noch voor de uitdrukkelijke Tijdelijke wet zelf, noch voor de bij of krachtens de wet opgelegde maatregelen een objectief criterium om het einde van de wet dan wel opgelegde maatregel te bepalen.
22. Epi situatie is geen objectief criterium
23. **Conclusie:** middel erger dan de kwaal
24. Wetsvoorstel niet indienen

KNVB, Eredivisie CV en Keuken Kampioen Divisie

- Positief om testbewijs in te zetten voor openen samenleving en meer publiek toe te laten al dan niet volledig publiek toe te laten bij sportevenementen
 - Betaald voetbal afgelopen coronajaar 200 miljoen misgelopen
 - Fijn dat er perspectief wordt geboden.
1. Gaan ervanuit dat publiek bij voetbalwedstrijden hoort bij de evenementen
 2. 48 uur is een werkbare duur voor testbewijs, wel minimaal
 3. Kosten kunnen niet zomaar na april verbonden worden aan de organisator van een evenement. Daarbij behoort de evenementensector tot essentiële voorzieningen en moeten de kosten voor de Rijksoverheid vallen
 4. Blij met gratis app, alleen moeten de privacy voorwaarden goed geregeld zijn. Daarbij moet de app toegankelijk blijven voor zo veel mogelijk type testen en leveranciers om toekomstige test- of vaccin leveranciers die een gevalideerd product hebben, aan te kunnen haken.
 5. Controle testbewijs worden voorbereidingen getroffen om dit in te regelen. Check moet klantvriendelijk zijn en weinig handelingen om rijvorming te voorkomen.
 - a. Is het niet mogelijk om negatieve testuitslagen anders in te zetten?
 - b. Is het niet mogelijk om de technische koppelingen, die uitvoerig worden omschreven op Github, te koppelen aan een kaartverkoopapp die voldoet aan bepaalde standaarden?
 - c. Het is belangrijk dat Rijksoverheid op tijd inzichtelijk maakt aan welke maatregelen en voorbereidingen de betaald voetbalorganisaties moeten voldoen.
 6. Medewerkers niet testen, hoe kan je medewerkers en bezoekers beschermen? Zijn de 'aanvullende maatregelen' die in memorie van toelichting staan voldoende? Aanvullende omschrijving van de maatregelen, inclusief onderbouwing van het effect, zou bijdragen aan het borgen van veiligheid van alle betrokken personen

7. Testbewijs moet tijdelijke maatregel zijn. We pleiten voor duidelijke kaders en concrete tijdslijn