

To: [redacted]; [redacted]; [redacted] ([redacted]); [redacted] ([redacted]); [redacted] ([redacted]); [redacted] ([redacted])
Cc: [redacted] ([redacted]); [redacted] ([redacted]); [redacted] ([redacted]); [redacted] ([redacted]); [redacted] ([redacted]); [redacted] ([redacted])
From: [redacted]
Sent: Mon 3/29/2021 8:49:43 PM
Subject: RE: morgen overleg over vergoeding vaccinaties ggz?
Received: Mon 3/29/2021 8:49:43 PM

Ha [redacted]

Dank voor het organiseren. En goed om in overleg te gaan. Tussen 10 en half 11 gaat mij helaas niet lukken. Met wat schuiven in mijn agenda zou ik ergens tussen half 12 en 15.00 beschikbaar zijn. Hoop dat dat past voor jullie.

Volgens mij is het goed om morgen te kijken wat de achtergrond van jullie lijn is en waar de risico's zitten, die vraag heb ik ook bij onze werkgroep wlz en zvw neergelegd, hoop ik morgenvroeg reactie op te krijgen, dan kan ik die meteen meenemen.

Grt [redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>
Datum: maandag 29 mrt. 2021 10:24 PM
Aan: [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>, [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>, [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>, [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>
Kopie: [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>, [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: morgen overleg over vergoeding vaccinaties ggz?

hoi [redacted]

Er is de afgelopen weken, en ook vandaag, het nodige gewisseld over de lijn voor de vergoeding van kosten die gemaakt worden bij de uitvoering van vaccinatie intramurale ggz. De directies PDC en CZ hadden deze lijn voorbereid om voor te leggen ter besluitvorming aan de bewindslieden. Ik begrijp dat [redacted] is teruggekomen op zijn aanvankelijke akkoord op de nota en hij stelt voor dat we 'de koppen goed bij elkaar steken'. Hierbij mijn poging om dat te organiseren.

We moeten met elkaar spreken over wat er nog nodig is om het gesprek met dNggz goed voorbereid te kunnen voeren. En ik vind het voor het verdere proces ook belangrijk betere afspraken te maken over onze onderlinge taak- /werkverdeling.

Het gesprek staat gepland op 31 maart. Dat maakt dat we, als we het gesprek met dNggz door willen laten gaan, morgen bij elkaar moeten komen. Op basis van de agenda's van [redacted] en mijzelf is morgenochtend tussen tien en half elf de beste optie.

@ [redacted] kun jij dan ook aanschuiven?

Met de uitkomsten van dit overleg hebben [redacted] nog ruimte om eea aan te passen danwel zonodig het overleg opnieuw te verplaatsen.

Ik zal het secretariaat vragen een Webex organiseren.

dag, [redacted]

[redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: maandag 29 maart 2021 18:56
Aan: [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>, [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>, [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>, [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>, [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>, [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>
CC: [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>, [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>, [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>, [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>

< 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e (5.1.2e 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Voor akkoord 'bekostiging vaccinaties COVID-19 intramurale GGZ-instellingen (zaaknummer: 220202)'

Ha 5.1.2e

Toen ik hier vandaag tussendoor op moest reageren dacht ik dat in alle wijsheid tot dit oordeel gekomen was. Maar dat blijkt dus niet zo (en dan ben ik ook iets minder pragmatisch). Zou zeggen: nog even goed koppen bij elkaar om te bepalen wat wijs is (dacht trouwens dat ha's wel vergoed kregen voor prik aan eigen personeel, maar lees dat niet zo is, daarmee wordt dit dus wel een uitzondering).

5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: maandag 29 maart 2021 18:43

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Voor akkoord 'bekostiging vaccinaties COVID-19 intramurale GGZ-instellingen (zaaknummer: 220202)'

Ha 5.1.2e ea,

Ik heb 5.1.2e nog even gesproken en wij hebben de nota beide niet eerder gezien. Heb de vraag nog uitstaan bij de werkgroepen.

Eerder is een conceptmemo hierover besproken in de stuurgroep en daar hadden we kritische vragen bij, die zouden worden besproken in met dnGGZ en dan zou het terug komen. Dat is niet gebeurd, afgelopen week heeft de CZ deelnemer in de stuurgroep een mondelinge stand van zaken gegeven dat de lijn zou zijn dat vaccinatie personeel niet vergoed zou worden, voor cliënten wel (via wlz meerkostenregeling en opdracht voor zvw cliënten). Dat was mi een verdedigbare lijn. Dat is nu blijkbaar veranderd, voor zover ik weet dus zonder afstemming met ons.

Ik vind hier eerlijk gezegd ook wel wat van, want wat mij betreft is vaccineren personeel onderdeel van goed werkgeverschap (waar een prima businesscase op te maken is). Bij de WLZ hebben we idd anders besloten omdat er lang gereisd moest worden naar priklocaties en mensen lang van hun post waren. De reiskosten en vervangingskosten konden dan geloof ik ingebracht worden in meerkostenregeling.

Wellicht is er een goede reden dat voor de lijn in de nota is besloten, maar die heb ik niet meegekregen.

Grt 5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: maandag 29 maart 2021 17:47

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Voor akkoord 'bekostiging vaccinaties COVID-19 intramurale GGZ-instellingen (zaaknummer: 220202)'

Urgentie: Hoog

5.1.2e

Ik ben een paar keer niet bij de stuurgroep Corona geweest. Is dit nu afgestemd met jullie?

Hoe kijkt ZN hier nu naar? Krijg je nu ook geen precedent?

Grt

5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >
Datum: maandag 29 mrt. 2021 5:42 PM
Aan: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl > 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl >
Kopie: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >, 5.1.2e 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >, 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >
Onderwerp: RE: Voor akkoord 'bekostiging vaccinaties COVID-19 intramurale GGZ-instellingen (zaaknummer: 220202)'

Ha 5.1.2e

We gaan vanuit het Rijk geen aparte regeling maken, maar een opdracht verlenen aan de Nederlandse GGZ-instellingen. We gaan dus een dienstverleningsovereenkomst aan. Normaliter zou dat gaan via een Europese aanbesteding, maar vanuit de 'dwingende spoed' procedure kunnen we argumenteren waarom we de opdracht rechtstreeks gunnen. Is met Wjz afgestemd; dit is de meest pragmatische route.

BW heeft een eigen route via DMO. Dat valt hier niet onder. Dit gaat alleen om het vergoeden van de kosten van de vaccinaties bij intramurale GGZ-instellingen, zoals geïntegreerde GGZ-instellingen en PAAZ.

Groetjes, 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >
Verzonden: maandag 29 maart 2021 17:05
Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl >
CC: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl >
Onderwerp: RE: Voor akkoord 'bekostiging vaccinaties COVID-19 intramurale GGZ-instellingen (zaaknummer: 220202)'

OK

Dus we gaan een aparte regeling vanuit het rijk hiervoor maken? Hoop dat het niet te bewerkelijk wordt en geldt dan ook voor BW?

Van: 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl >
Verzonden: maandag 29 maart 2021 14:39
Aan: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >
CC: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl >
Onderwerp: FW: Voor akkoord 'bekostiging vaccinaties COVID-19 intramurale GGZ-instellingen (zaaknummer: 220202)'

Hoi 5.1.2e

Zie hieronder reactie op je vragen n.a.v de nota intramurale ggz-instelling, opgesteld door PDC (in cc). Geeft dit voldoende antwoord op je vraag, en ben je daarmee akkoord met de nota?

Groet 5.1.2e

- Het klopt dat de GGZ instellingen geen kosten zouden hebben gemaakt voor het vaccineren van de medewerkers als zij van de GGD-route gebruik hadden kunnen maken (op bijv. reiskosten na). Fijn dat 5.1.2e hiermee instemt.
- Voor patiënten/clienten geldt dat er sprake is van verschillende domeinen: Zvw en Wlz.
- De personele en materiele kosten voor Wlz-clienten kunnen worden bekostigd vanuit de Wlz-meerkosten regeling (ongeveer 60% van de cliënten). Dit is goed geregeld.
- Voor de Zvw-clienten (40%) is eerst verkend of de vaccinaties bekostigd konden worden uit een bestaande Zvw-meerkostenregeling. Die is er wel, maar daarvoor geldt inderdaad dat de instellingen dan aanvullende afspraken met de zorgverzekeraars moeten afsluiten om aanspraak te maken op bekostiging vanuit die regeling. ZN heeft aangegeven eerder toegezegd te hebben dat zij vanuit deze regeling wel de reiskosten voor het personeel in de wijkverpleging wilden dekken, maar dat er nadrukkelijk is afgesproken dat dit geen precedentwerking kan hebben naar andere sectoren. Vaccinaties worden verder uit deze regeling niet gedekt.
- Daarom is het voor het stukje Zvw-clienten nodig om aanvullende bekostiging in de vorm van een additionele opdracht vanuit de VWS-begroting te regelen. Gaat op basis van potloodberekening (kan uiteindelijk hoger uitvallen afhankelijk van het priktarief) uit op ongeveer 150K.
- Het is een terechte opmerking dat het niet te gortig moet worden. We zijn daarom strak met Dnggz in overleg over de kostenposten die zij opvoeren en een realistisch priktarief. In het gesprek as. woensdag zal daar weer aandacht voor zijn.

5.1.2e: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: maandag 29 maart 2021 13:07

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Voor akkoord 'bekostiging vaccinaties COVID-19 intramurale GGZ-instellingen (zaaknummer: 220202)'

Tja

Als medewerkers anders naar GGD waren gegaan hadden ze geen kosten, dus dat is wel reeel.
En bij bewoners kunnen ze wel in wlz regelingen, dus tja dan moeilijk te zeggen dat hier niet kan, maken ze in wlz hier veel gebruik van?
Hoe houden we de druk erop dat dit niet te gortig wordt.

Lastig is wel dat aan 5.1.2e en mij eerder had gevraagd of er wel meerkostenregelingen hiervoor moesten komen (liever niet) en we toen hebben aangegeven dat dat niet hoefde...

Want zvz moeten volgens mij nu aparte afspraken weer maken (of hoeft dat niet)?

5.1.2e
Van: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: maandag 29 maart 2021 10:58

Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: FW: Voor akkoord 'bekostiging vaccinaties COVID-19 intramurale GGZ-instellingen (zaaknummer: 220202)'

5.1.2e moet dit wel zien. Het is niet alleen wlz maar ook Zvw. Het zijn GGZ cliënten.
Het wordt grotendeels betaald uit de ZvW maar het is een beetje raar om te doen.
Ook omdat er als het goed is vaak artsen op locatie rondlopen, die kunnen prikken.
Dus moet je eigenlijk parallel trekken met kleinschalige woonvoorzieningen voor ouderen en verpleeghuizen.

Grt

5.1.2e

Van: 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: maandag 29 maart 2021 10:06

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: FW: Voor akkoord 'bekostiging vaccinaties COVID-19 intramurale GGZ-instellingen (zaaknummer: 220202)'

5.1.2e

Bijgevoegde nota is niet afgestemd met 5.1.2e
Schat jij in dat dat wel nodig is? Gezien het gaat over Wlz patiënten en kosten voor de wlz.

Groet,

5.1.2e



5.1.2e

[Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport](#) |

Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |

5.1.2e

[5.1.2e @minvws.nl](#) | www.rijksoverheid.nl

Van: 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: maandag 29 maart 2021 09:22

Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: FW: Voor akkoord 'bekostiging vaccinaties COVID-19 intramurale GGZ-instellingen (zaaknummer: 220202)'

Goedemorgen [5.1.2e]

De nota in de bijlage is per mail afgestemd met DGCZ. Ik heb daarom vanochtend de zaak doorgestuurd. Maar bij tweede check staat DGLZ wel op de nota, maar niet in de lijn. Dus na het doorzetten is de nota bij de digibalie al beland.

@ [5.1.2e] klopt het dat [5.1.2e] ook nog akkoord moet geven? Heb je deze ook per mail aan [5.1.2e] voorgelegd?

@ [5.1.2e] mocht je het niet herkennen zou jij de nota voor akkoord bij [5.1.2e] willen voorleggen. Mocht je dat via [5.1.2e] willen doen, dan kan je met de digibalie regelen dat die in behandeling wordt gezet.

@ [5.1.2e] zou jij deze nota nog even uit de tas kunnen houden?

Groeten,

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e]

Verzonden: vrijdag 26 maart 2021 18:01

Aan: [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] ([5.1.2e]) <[5.1.2e]@minvws.nl>

CC: [5.1.2e], [5.1.2e] ([5.1.2e]) <[5.1.2e]@minvws.nl>

Onderwerp: Voor akkoord 'bekostiging vaccinaties COVID-19 intramurlae GGZ-instellingen (zaaknummer: 220202)'

Ha [5.1.2e]

De nota in de bijlage staat nu bij DGV en wordt parallel aan jou voorgelegd. De nota komt van PDC en is afgestemd met CZ.

Samenvatting

DeNLggz heeft aangegeven aanvullende bekostiging te willen voor de personele en materiele kosten die zijn gemaakt tijdens het vaccineren van zorgmedewerkers en patiënten in een intramurale ggz setting.

Beslispunten:

- Bent u ermee akkoord dat de intramurale GGZ-instellingen bekostigd zullen worden voor het vaccineren van de patiënten/cliënten die verblijven in intramurale GGZ-instellingen?
- Bent u ermee akkoord dat de intramurale GGZ-instellingen (en crisisdiensten) ook bekostigd zullen worden voor het vaccineren van hun eigen zorgmedewerkers?

Geadviseerd wordt met deze beslispunten in te stemmen.

Financiële gevolgen

Voor het vaccineren van patiënten/cliënten met een Zvw-indicatie en het percentage medewerkers dat aan deze patiënten/cliënten kan worden toegeschreven moet de wijze van bekostiging vanuit de VWS-begroting nog worden geregeld. De bekostiging zal plaatsvinden vanuit het implementatiebudget Covid-19 vaccinatie van PDC-19.

Groet,

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] ([5.1.2e]) <[5.1.2e]@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 26 maart 2021 15:19

Aan: [5.1.2e], [5.1.2e] ([5.1.2e]) <[5.1.2e]@minvws.nl>

Onderwerp: Marjolein CC email: Intern of uitgaand stuk betreffende 'bekostiging vaccinaties COVID-19 intramurlae GGZ-instellingen (zaaknummer: 220202)'

Hi [5.1.2e]

Deze nota zet ik door naar dgv, misschien goed om parallel ook voor te leggen aan dgcz? Dan kan die daarna snel door naar de bwp. (DGCZ staat na DGV in de behandeling).

Groeten,

[5.1.2e]

Beste Collega,

Bijgaand treft u ter informatie documenten / linkje naar de zaak aan, betreffende
'bekostiging vaccinaties COVID-19 intramurlae GGZ-instellingen (zaaknummer: 220202)'

Indien de linkjes in dit emailbericht niet functioneren, is het mogelijk dat de stukken zich bevinden onder een vertrouwelijk dossier waarvan u geen dossierwerker bent. Neem in dat geval contact op met de dossiereigenaar.

[Klik hier om naar de zaak te gaan](#)

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 1,51.2e 5.1.2e)