

To: [redacted] (5.1.2e) [redacted] (5.1.2e) [redacted] (5.1.2e) @minvws.nl
Cc: [redacted] (5.1.2e) [redacted] (5.1.2e) [redacted] (5.1.2e) [redacted] (5.1.2e) @minvws.nl; [redacted] (5.1.2e) [redacted] (5.1.2e) [redacted] (5.1.2e) [redacted] (5.1.2e) @minvws.nl
From: [redacted] (5.1.2e) [redacted] (5.1.2e)
Sent: Fri 3/26/2021 3:40:30 PM
Subject: FW: Afstemmen afspraken meerkosten gemeentelijk vervoer voor verhogenvaccinatiebereidheid
Received: Fri 3/26/2021 3:40:30 PM

[redacted] (5.1.2e)

Wij hebben nog een punt met IRF over corona uitgaven sociaal domein. Lijkt oplosbaar als we kiezen voor gewoon in GF plempen ipv onderbrengen in de meerkostenregeling.

Ik begreep van [redacted] (5.1.2e) dat er bij jou iets vergelijkbaars speelt, maar dan over de quarantaine plicht (1,3 mln?). FIN zou hier een SPUK voor willen. Heel slecht idee natuurlijk. Klopt dit? Of is dit reeds afgerond?

Want dan is het handig om deze samen te nemen en hiervoor storting in algemene uitkering GF voor te stellen van 4 mln.

Groet,

[redacted] (5.1.2e)

Van: [redacted] (5.1.2e) [redacted] (5.1.2e) (IRF/VWS) <[redacted] (5.1.2e)@minfin.nl>

Verzonden: donderdag 25 maart 2021 21:01

Aan: [redacted] (5.1.2e) [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e)@minvws.nl>

CC: [redacted] (5.1.2e) [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e)@minvws.nl>; [redacted] (5.1.2e) [redacted] (5.1.2e) (IRF/VWS) <[redacted] (5.1.2e)@minfin.nl>

Onderwerp: RE: Afstemmen afspraken meerkosten gemeentelijk vervoer voor verhogen vaccinatiebereidheid

Hoi [redacted] (5.1.2e)

Wij zijn helaas niet overtuigd. Wat onder de definitie van meerkosten valt is tot stand gekomen na een proces van lang en intensief onderhandelen. Nu de definitie oprekken voor een nieuw beleidsdoel schept een onwenselijk precedent. Ons belangrijkste bezwaar blijft daarmee staan. Bovendien vinden wij de raming van € 3,4 mln risicovol omdat de meerkostenregeling een open einde heeft. De raming is namelijk gebaseerd op de huidige situatie waarbij gemeenten optimaal worden geprikkeld om op alternatieven in te zetten. Het onderbrengen van deze voorziening in de regeling creëert een nieuwe situatie waarmee je onvermijdelijk extra vraag creëert.

Als dit aanleiding is om [redacted] (5.1.2e) met [redacted] (5.1.2e) te laten schakelen, dan horen wij dat graag!

Groet, ook namens [redacted] (5.1.2e)

[redacted] (5.1.2e)

Van: [redacted] (5.1.2e) [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e)@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 24 maart 2021 17:14

Aan: [redacted] (5.1.2e) [redacted] (5.1.2e) (IRF/VWS) <[redacted] (5.1.2e)@minfin.nl>; [redacted] (5.1.2e) [redacted] (5.1.2e) (IRF/VWS) <[redacted] (5.1.2e)@minfin.nl>

CC: [redacted] (5.1.2e) [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Afstemmen afspraken meerkosten gemeentelijk vervoer voor verhogen vaccinatiebereidheid

Hoi [redacted] (5.1.2e) en [redacted] (5.1.2e)

Dank voor jullie reactie. Ik ga toch nog een poging doen jullie te overtuigen.

1. De € 3,4 mln is een zekere overschatting van de meerkosten. Deze is namelijk gebaseerd op veronderstelling dat alle gemeenten doen wat de gemeenten in de steekproef doen. Reële inschatting zal dichterbij de helft hiervan zitten. Maximum hebben we in beeld gebracht in de hoop wat comfort aan jullie zijde te kweken ☺
2. De doelgroep (65 jaar en ouder die niet vervoer zelf kan organiseren en wij/RIVM afraden gebruik te maken van OV) is juist de doelgroep die in een derde golf (fase 3) potentieel ervoor zorgt dat de IC's vollopen, met alle gevolgen van dien. Van groot belang dus om voor deze doelgroep drempels voor vaccineren te minimaliseren en gemeenten hierbij te ondersteunen.
3. Het Rode Kruis is een vrijwilligersorganisatie met beperkte capaciteit. Kunnen we niet als vanzelfsprekend op rekenen. Beperkte capaciteit betekent ook extra drempel voor laten vaccineren.
4. Via de meerkostenregeling kun je de extra kosten verrekenen met de minder kosten en houd je dus een integraal beeld. In combinatie met het feit dat je op deze manier obv nacalculatie betaalt voor de daadwerkelijke extra kosten aan die gemeenten die hierop actief zijn (ipv inschatting vooraf), heeft deze route onze voorkeur.

Ik hoor graag of jullie akkoord zijn met bijgaande tekst.

Groet,
5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e (IRF/VWS) <5.1.2e@minfin.nl>

Verzonden: dinsdag 23 maart 2021 21:23

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) (IRF/VWS) <5.1.2e@minfin.nl>

Onderwerp: RE: Afstemmen afspraken meerkosten gemeentelijk vervoer voor verhogen vaccinatiebereidheid

Hoi 5.1.2e

Dank voor de extra informatie. Ik zit deze week op cursus net als 5.1.2e dus kan zijn dat ik niet op tijd reageer.

Voor ons is in ieder geval niet alleen het kostenplaatje een overweging maar ook de meer principiële vraag of de meerkostenregeling de juiste route is om een dergelijk initiatief mogelijk te maken. Op het coronadasboard is de vaccinatiebereidheid van 70+ers consistent hoog. Mocht dit via de meerkostenregeling gaan lopen, dan zit er geen enkele rem op de vraag naar deze voorziening waardoor de raming van 3,4 mln. heel snel een onderschatting kan worden.

Het punt over het Rode Kruis snap ik niet helemaal. In 2020 heeft VWS een bijdrage geleverd aan het Nationaal Actieplan Coronavirus. Bedoel je dat een deel van die bijdrage nu ingezet wordt voor vervoer van ouderen naar vaccinatie locaties? Dat is volgens mij precies de bedoeling: namelijk dat het Rode Kruis gegeven het krappe budget in de pandemiebestrijding zelf dit soort besluiten kan nemen voor de groep die echt hulpbehoevend is.

Groet, 5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: maandag 22 maart 2021 17:54

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) (IRF/VWS) <5.1.2e@minfin.nl>

CC: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Afstemmen afspraken meerkosten gemeentelijk vervoer voor verhogen vaccinatiebereidheid

Hoi 5.1.2e

Zoals aangekondigd nog een reactie.

De kosten bedragen maximaal € 3,4 miljoen. Dit is gebaseerd op een raming van 29 gemeenten, geëxtrapoleerd naar 300 gemeenten. Dit is echt een maximum, omdat we weten dat niet alle gemeenten hier gebruik van zullen maken.

We zouden eventueel ook kunnen verkennen of dit buiten de meerkostenregeling om geregeld kan worden – de vraag is hoe we dit dan bij de juiste gemeenten krijgen. Nadeel hiervan is dat je dan waarschijnlijk wel van de maximale variant zou moeten uitgaan ipv vanuit het onderzoek naar meerkosten de daadwerkelijke meerkosten van gemeenten te achterhalen.

Het alternatief tov van gemeenten is inzet van vervoer via Rode Kruis (als 'last resort' voor deze doelgroep). Deze kosten per rit vallen fors hoger uit (en worden door het Rijk betaald). Ook vanuit dit perspectief lijkt het ons goed verdedigbaar. Zie hieronder nadere toelichting.

Hoor graag of jullie met deze nadere toelichting akkoord zijn.

Groet,
5.1.2e

Eigen bijdragen:

De eigen bijdrage die 29 gemeenten in Limburg mislopen zien start van vaccinatiecampagne (laatste week van januari 8 weken geleden) is: EUR 24.829,20.

Hiervan uitgaande zouden de kosten voor een periode van 22 weken (Q1-Q3, de vaccinatieperiode voor de doelgroep volgens de het vaccinatieschema) voor 300 gemeenten: EUR 706.500

Kosten vervoer niet-geïndiceerde:

De kosten voor het vervoer van niet-geïndiceerden sinds het begin van de vaccinatiecampagne (sinds week 4) bedragen EUR

95.000.

Uitgaande van deze informatie zouden de kosten tot eind juni voor de 29 Limburgse gemeenten ongeveer EUR 261.250.

Mochten 300 gemeenten allemaal ook niet-geïndiceerden vervoeren in vergelijkbare aantallen en tegen vergelijkbare prijzen dan zouden de kosten voor een periode van 22 weken ongeveer EUR 2.703.000 zijn.

Zoals gezegd weten we dat iig op dit moment weinig gemeenten zijn anders dan de Limburgse gemeenten die niet gevaccineerden standaard gemeentelijk vervoer aanbieden.

Gemiddelde kosten ritten gemeentelijk vervoer en Rode Kruis

Zoals in eerdere mailwisseling aangegeven willen we als overheid voorkomen dat vervoer een drempel is voor vaccinatie van ouderen, mede door de keuzes/adviezen van de overheid, zoals de (zeker in bepaalde regio's) afgelegen locatie van GGD-priklocaties, het advies van het RIVM aan ouderen om niet met het OV te reizen, de keuze voor Pfizer-vaccin en het feit dat dat ouderen logischerwijs minder mobiel zijn dan jongere mensen.

Daarom is afgesproken dat mensen die geen ander vervoersalternatief en/of begeleiding nodig hebben een beroep kunnen doen op vervoer via het Rode Kruis. Onze inschatting is dat hoe meer mensen door gemeenten worden vervoerd hoe minder mensen een beroep op het Rode Kruis zullen doen.

De gemiddelde kosten van een rit met Wmo-vervoer in Limburg naar de vaccinatielocaties zijn EUR 22-25. De gemiddelde kosten van een rit via het Rode Kruis naar vaccinatielocaties zijn tussen EUR 90-180 (afhankelijk o.m. van de noodzakelijke begeleiding)

Van: 5.1.2e, 1; (5.1.2e) (IRF/VWS) <5.1.2e@minfin.nl>

Verzonden: zondag 14 maart 2021 19:52

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) (IRF/VWS) <5.1.2e@minfin.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) (IRF/VWS) <5.1.2e@minfin.nl>

Onderwerp: RE: Afstemmen afspraken meerkosten gemeentelijk vervoer voor verhogen vaccinatiebereidheid

Ha 5.1.2e

We hebben even de tijd genomen om na te denken over deze casus. De ingewikkeldheid zit hem wat ons betreft in de volgende overwegingen:

- In december zijn wij akkoord gegaan met een aanpassing van de meerkostenregeling om zorgmedewerkers in de gelegenheid te brengen om zich tijdens werktijd te laten vaccineren. In de casus van december was er een directe relatie met de opvolgen van de richtlijnen van het RIVM en de kosten die zorgaanbieders maken. In de casus van nu is de doelstelling wat anders: nl het opkrikken van de vaccinatiegraad tbv de volksgezondheid. Het is o.i. zeer de vraag of de meerkostenregeling het gepaste instrument is om gemeenten te compenseren voor dit doel.
- De wenselijkheid en kosteneffectiviteit van dit voorstel dient wat ons betreft op zichzelf beoordeeld te worden en vereist aparte besluitvorming.
- Ten slotte speelt mee dat de omvang van de extra kosten niet inzichtelijk zijn maar in potentie erg hoog kunnen zijn.

Alles overwegende zijn wij dus niet akkoord met het verzoek om dit onder de regeling te brengen en ook niet om deze aanpassing naar buiten toe te communiceren. Als het nodig is om hierover verder te spreken dan horen wij dat graag.

Succes met de VOFHA deze week. Ik had vorige week mijn vuurdoop!

Groet, 5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 10 maart 2021 16:45

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) (IRF/VWS) <5.1.2e@minfin.nl>; 5.1.2e, 1; (5.1.2e) (IRF/VWS)

<5.1.2e@minfin.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) (IRF/VWS) <5.1.2e@minfin.nl>

Onderwerp: Afstemmen afspraken meerkosten gemeentelijk vervoer voor verhogen vaccinatiebereidheid

Heren,

Hierbij een verzoek tot afstemming over meerkosten gemeentelijk vervoer naar vaccinatielocaties teneinde drempels weg te nemen die een hoge vaccinatiegraad in de weg zouden kunnen staan.

We willen met deze afspraken faciliteren dat ouderen zich in hoge aantallen laten vaccineren. Gemeenten zijn door VWS gevraagd gemeentelijke vervoersvoorzieningen in te zetten voor vervoer naar vaccinaties. Door de keuzes/adviezen van het Rijk, zoals de (zeker in bepaalde regio's) afgelegen locatie van GGD-priklocaties, het advies van het RIVM aan ouderen om niet met het OV te reizen en het feit dat ouderen minder mobiel zijn dan jongere mensen, kan vervoer een drempel zijn voor vaccinaties. Dat willen we met deze afspraken voorkomen.

Dit betreft de facto een aanvulling op de meerkostenregeling. Daar ben ik zelf –zoals jullie weten- ten principe geen voorstander van. Inhoudelijk vind ik deze aanvulling echter goed verdedigbaar. Ten tijde van de vaststelling van de meerkostenregeling was deze categorie, die direct bijdraagt aan het opkrikken van de vaccinatiegraad, bovendien niet te voorzien en hadden we deze vermoedelijk al aan de voorkant meegenomen als we deze categorie destijds inzichtelijk hadden.

De signalen die we hebben duiden er overigens op dat veruit de meeste ouderen vervoer naar vaccinatielocaties zelf organiseert (via familie, kennissen, burens, lokale verenigingen, etc.). Het gaat hier juist om de groep ouderen die dat niet zelf kan organiseren en die dus ook kwetsbaarder is (want geen familie of sociaal netwerk). De omvang van de mogelijke kosten is, zoals we gewend zijn uit het gemeentelijk domein, niet goed inzichtelijk. Dat komt onder meer omdat gemeenten beleidsvrijheid hebben ten aanzien van eigen bijdragen in het doelgroepenvervoer. Ook is de doelgroep 60+-ers zonder netwerk niet goed inzichtelijk, maar dit gaat zoals hierboven beschreven vermoedelijk om een klein aandeel van de totale groep.

Bijgaand een conceptinformatiebericht voor de VNG-site. Graag jullie blik hierop en op het afstemmingsverzoek dat voorligt. Uiteraard goed bereikbaar voor overleg.

Groet