

To: [redacted], [redacted] ([redacted]), [redacted]@minvws.nl; [redacted], [redacted] -BD/DGC-19 [redacted]@minjenv.nl
From: [redacted], [redacted] ([redacted])
Sent: Wed 3/3/2021 10:06:32 AM
Subject: RE: Afstemmingsoverleg 3 maart 2021 09:45u
Received: Wed 3/3/2021 10:06:32 AM

En de roep om bij scenario 3 goed te kijken naar ons handelingsperspectief. Ook de aangekondigde hulp voor mensen om de maatregelen na te leven hier prominent opnemen.

Van: [redacted], [redacted] ([redacted])

Verzonden: woensdag 3 maart 2021 11:04

Aan: [redacted], [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>; [redacted], [redacted] - BD/DGC-19 <[redacted]@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Afstemmingsoverleg 3 maart 2021 09:45u

Zojuist besproken in afstemmingsoverleg met twee ministers en de DG's

- Zorg bereidt zich voor op code zwart. We mogen dat laten doorklinken dat er opnieuw grote problemen komen in met name de ziekenhuiszorg.
- Voorstel van [redacted] is goed besproken om meer te benadrukken dat gedrag / naleving een belangrijke factor is. Is wel te beïnvloeden maar niet eenvoudig en de naleving van de maatregelen wordt minder. Ruimte gekregen om het niet als apart scenario op te nemen maar dan wel goed in scenario 3 op te nemen en ook in 1 te noemen.

Van: [redacted], [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 3 maart 2021 10:10

Aan: [redacted], [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>; [redacted], [redacted] - BD/DGC-19 <[redacted]@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Afstemmingsoverleg 3 maart 2021 09:45u

Ha [redacted]

Bedankt voor het doorzetten van de reactie van [redacted]
 Volgens mij kunnen wij dit idd prima verwerken.

M.b.t. de assen begrijp ik de redenering, maar dat ik dat we dit –in dit stadium- niet kunnen overnemen.
 Reden daarvoor is 2-ledig:

1. De indeling van de assen uit het voorstel van [redacted] is anders dan nu als uitgangspunt is genomen in de scenario-opbouw. [redacted] stelt namelijk voor om de mate van naleving als een van de 2 assen te hanteren. Dat hebben we nu niet gedaan, de impliciete assen zijn nu 'Succes van het virus' en 'Succes van het vaccin'. Dit leidt dus tot een andere ordening en opbouw van scenario's.
2. Als we assen zichtbaar maken dan ontstaan meteen de vraag waarom er 3 zijn uitgewerkt en niet 4. In dit stadium alsnog een scenario toevoegen lijkt me qua proces richting andere departementen niet op korte termijn realistisch, tenzij we die 4^{de} variant adequaat kunnen wegschrijven als niet relevant/geschikt. Dat zal de nodige nieuwe dynamiek gaan opleveren en lijkt me in het ambitieuze tijdspad niet wenselijk.

Kortom, volgens mij waardevolle input die we gaan gebruiken maar het voorstel van de assen lijkt me nu niet (meer) opportuun.

Gr. [redacted]

Van: [redacted], [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 3 maart 2021 09:36

Aan: [redacted], [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>; [redacted], [redacted] - BD/DGC-19 <[redacted]@minjenv.nl>

Onderwerp: FW: Afstemmingsoverleg 3 maart 2021 09:45u

Ha [redacted]

Zie reactie van [redacted], [redacted],

In de tekst veel heel goede suggesties.

Het voorstel om assen te maken is op zich ook heel goed. Zo zijn we ook begonnen, maar is onderweg gesneuveld (na overleg met [redacted]).
 Graag oppakken.

