

To: [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] @rivm.nl; [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] @rivm.nl; [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e]
From: [5.1.2e] [5.1.2e] @rivm.nl]
Sent: Thur 3/25/2021 4:08:09 PM
Subject: RE: Ter bespreking vrijdag - grootschalig risicogericht testen
Received: Thur 3/25/2021 4:08:10 PM

Hoi,

We hebben vandaag overleg gehad met [5.1.2e] en dashboard team – daar werd niets gezegd over indicatoren voor grootschalig testen, tenminste niet in met dat label erop. Hebben wel besproken om op termijn # en % pos uit GGD teststraat **per gemeente** te gaan tonen op dashboard, maar dit heeft niet de hoogste prioriteit.

[5.1.2e]

From: [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>
Sent: maandag 22 maart 2021 12:01
To: [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>; [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>
Cc: [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>
Subject: RE: Ter bespreking vrijdag - grootschalig risicogericht testen

Hoi allen,

Ze zijn inderdaad wel erg voortvarend bezig vanuit het Dashboard team.

Maar [5.1.2e] vraagt ook wel advies, dus we hebben in ieder geval een ingang. Goed om te horen dat vanuit de stuurgroep ook gezegd is om het OMT advies te vragen over veranderingen m.b.t. beleid.

Dat zal ik ook nogmaals aan [5.1.2e] doorgeven.

Groet,

[5.1.2e]

From: [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>
Sent: maandag 22 maart 2021 08:45
To: [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>; [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>
Cc: [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>
Subject: RE: Ter bespreking vrijdag - grootschalig risicogericht testen

Hoi,

Ik begreep van [5.1.2e] dat er extra mensen zijn aangenomen bij het dashboard team, dus ze hebben allerlei plannen. Zullen wij intern ook moeten coördineren als de wensen en plannen niet allemaal meer direct bij het surveillance team van EPI binnenkomen. Fijn dus als je ons op de hoogte houdt!

Groeten,

[5.1.2e]

From: [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>
Sent: Monday, March 22, 2021 8:28 AM
To: [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>; [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>
Subject: RE: Ter bespreking vrijdag - grootschalig risicogericht testen

Hoi [5.1.2e],

Ja, dat is zeker goed. Er zat bij het overleg dat [5.1.2e] en ik 1,5 week geleden hadden met [5.1.2e] en [5.1.2e] ook al iemand van het dashboard bij die duidelijk andere ideeën had dan wij. En ondanks onze boodschap tijdens dat overleg (die dus overeen kwam met wat ik nog maar eens per email heb toegelicht), zijn ze daarna dus toch verder gegaan op het spoor van indicatoren op het dashboard..

Wij hebben ook duidelijk gezegd dat ze het sowieso te vroeg is, dat we eerste de resultaten van de pilots zouden moeten afwachten...

We houden je op de hoogte, mochten er nieuwe ontwikkelingen zijn!

Hartelijke groet,

5.1.2e

From: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>
Sent: zondag 21 maart 2021 16:20**To:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>**Subject:** RE: Ter bespreking vrijdag - grootschalig risicogericht testen

PS goed om op de hoogte te blijven voor het geval het team dashboard toch denkt hier iets over op te moeten nemen op het dashboard.... We kwamen er achter dat ze een hele duiding op de effecten van vaccinatie erop hebben gezet zonder overleg met het RIVM. Achteraf vinden ze dat zelf ook dat dat niet zo had moeten, maar geeft aan dat we er alert op moeten zijn.

From: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
Sent: Sunday, March 21, 2021 4:16 PM**To:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>**Subject:** RE: Ter bespreking vrijdag - grootschalig risicogericht testen

Hoi 5.1.2e

Dank voor deze duidelijke mail!

In de stuurgroep RGT heb ik aangegeven dat ik vind dat doorvertaling naar beleid op basis van de uitkomsten van de pilots door het OMT zou moeten gebeuren. Dat is ook opgenomen in de notulen. Dit om te voorkomen dat er toch voorbarige besluiten of conclusies verbonden worden aan de uitkomsten. De OMT adviezen kunnen dan ook nog opgenomen worden in het opschalingsdocument.

Groeten,

5.1.2e

From: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>
Sent: Friday, March 19, 2021 5:18 PM**To:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>**Cc:** 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>**Subject:** RE: Ter bespreking vrijdag - grootschalig risicogericht testen

Dag 5.1.2e

Hartelijk dank voor de uitgebreide mail en toelichting. We waarderen jullie input heel erg. Het gesprek van afgelopen vrijdag, en ook deze mail helpen zeker.

Het beeld wat je schetst in de eerste twee alinea's en de voorbeelden die je beschrijft zijn helder. We maakten diezelfde boodschap ook op uit het gesprek van vrijdag en ik vermoed dat er misschien wat verwarring is ontstaan door de woordkeuze van mij (indicator). In ieder geval goed om dit ook op papier te hebben.

We nemen onderstaande toelichting – inclusief de voorbeelden van bronnen die GGD'en nu gebruiken - mee richting ons team dashboard, we spreken hen volgende week weer hierover.

Nogmaals dank, en alvast een fijn weekend!

Groet, 5.1.2e ook namens 5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>
Verzonden: vrijdag 19 maart 2021 16:32**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>**CC:** 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>**Onderwerp:** RE: Ter bespreking vrijdag - grootschalig risicogericht testen

Beste 5.1.2e en 5.1.2e ,

Mijn collega 5.1.2e stuurde jullie vraag door: "Dag 5.1.2e , naar aanleiding van het overleg van afgelopen vrijdag over grootschalig risicogericht testen, gaat het team dashboard van VWS een voorstel maken van een mogelijke

combinatie van indicatoren aan de hand waarvan de GGD'en kunnen meten/zien of GRT een passend instrument zou kunnen zijn in een bepaalde situatie (wanneer zou je grootschalig risicogericht moeten testen). In het gesprek van vrijdag kwam naar voren dat GGD'en werken met bronnen / softe indicatoren in hun early warning systeem. Ik ben benieuwd of jullie zicht hebben welke indicatoren/bronnen dit zijn. 5.1.2e noemde al kiemsurveillance, cijfers van dashboard, clusters, lokale incidentie. Is hier een bestaande bronnenlijst van die met ons gedeeld zou kunnen worden? Of weet jij bij wie we dit nog zouden kunnen navragen?"

Vermoedelijk ben ik dan in ons afgelopen overleg toch niet duidelijk geweest in wat ik bedoelde met "softe indicatoren". Ik gaf toen aan dat het ons inziens niet mogelijk is om met getalsmatige indicatoren aan te geven vanaf welke waarde een GGD grootschalig risicogericht testen (GRT) zou kunnen overwegen. Het gaat namelijk altijd om situaties die in verhouding tot de 'achtergrond situatie' van dat moment, opvallen. Bijvoorbeeld: als je kijkt naar de incidentie (aantallen positief geteste personen per 100.000 inwoners) en je zou van tevoren vaststellen dat GGD'en vanaf bijvoorbeeld 150 per 100.000 GRT zouden kunnen overwegen, dan zou nu iedere GGD dat kunnen gaan overwegen, want iedere regio zit hoog. Maar als straks alle regio's gedaald zijn tot een incidentie <50 per 100.000, en er is er één die opeens op 100 per 100.000 zit, dan is dat gek en mogelijk een reden voor GRT. Dit is een fictief voorbeeld, maar hopelijk maak ik het zo duidelijker waarom je absoluut weg moet blijven van het vaststellen van getalsmatige indicatoren (drempelwaardes) om te besluiten tot GRT over te gaan.

Wat ik ook noemde, was dat GGD'en een vergelijkbare risico-inschatting maken nu om te besluiten of ze wel of niet uitgebreid uitbraakonderzoek opstarten bij een nieuw cluster. En daar noemde ik "softe indicatoren", omdat die dus niet zijn uit te drukken in getallen. Dus: als een GGD een cluster 'opvallend' vindt omdat het zich bijvoorbeeld onder een bijzondere doelgroep afspeelt, omdat het cluster ongewoon snel groeit, omdat het cluster moeilijk onder controle te krijgen lijkt te zijn, of omdat er het vermoeden is van een bijzondere variant, dan zal de GGD uitgebreid uitbraakonderzoek opstarten. Je ziet, ook hier geen afkapwaardes / drempelwaardes voor wanneer wel of niet een uitbraakonderzoek starten. En, meestal gaat het om een combinatie van factoren. De GGD professional is er voor opgeleid om infectieziekte-signalen op te pikken die om nadere actie vragen. Daar zal ook bij het GRT op geleund moeten worden, ons inziens. En de GGD zal hierin dan afstemming zoeken met het CIb/LCI, waar ook veel expertise is op dit terrein.

Natuurlijk gebruikt de GGD verschillende bronnen om de risico-inschatting te onderbouwen. De GGD zal daarbij altijd kijken naar de betreffende bevinding in verhouding tot wat elders in de regio of elders in het land op dat moment wordt gezien, en/of in verhouding wat voor de betreffende regio in een eerdere periode 'normaal' was. En dan moet je denken aan bijvoorbeeld incidentie, ziekenhuisopnames, overlijdens, aantallen clusters, aantallen afgenomen testen, aantal positief geteste personen (en dus het vindpercentage), data van de gedragsunit, sequence data die het vóórkomen van nieuwe varianten aantonen, etc. De meeste GGD'en hebben inmiddels eigen dashboards waarmee ze hun regionale situatie monitoren, en maken daarnaast van de beschikbare landelijke bronnen gebruik (zoals de Open Data, het Rijksoverheid Dashboard, etc).

Verder benoemden we het wekelijks uitwisselingsoverleg tussen LCI/EPI (RIVM) en afgevaardigden van de teams infectieziektebestrijding van alle GGD'en als voorbeeld van een soort signaleringsoverleg waarbij we met elkaar bespreken wat opvalt in de regio's en wat daar mogelijke verklaringen voor zouden kunnen zijn. In dit overleg zou ook besproken kunnen worden wanneer een situatie vraagt om GRT.

Ik hoop dat ik de bijdrage van 5.1.2e en mij tijdens ons afgelopen overleg via dit schrijven nog wat heb kunnen verhelderen.

Hartelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

&

5.1.2e

Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM),
Centrum voor Infectieziektebestrijding (CIb)

Tel: (+31) (5.1.2e

Email: 5.1.2e @rivm.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is verzonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het RIVM aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die

verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
www.rivm.nl *De zorg voor morgen begint vandaag*

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. RIVM accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

www.rivm.nl/en Committed to *health and sustainability*