To: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e @rivm.nl]
Cc: 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e @rivm.nl]; 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e @rivm.nl]
From: 5.1.2e 5.1.2e
Sent: Fri 3/12/2021 11:31:00 AM
Subject: RE: spoed: internetconsultatie wetsvoorstel verplichte quarantaine reizigers
Received: Fri 3/12/2021 11:31:01 AM

Dit is natuurlijk een juridisch puntje betreffende WGBO en AVG. Ben het wel eens met de beschreven motivatie door de GGD. Je kan wel controleren of iemand zich goed aan de regels houdt, maar dat betekent niet dat je iemand die na 5 dagen niet o de afspraak komt meteen moet verdenken dat die zich daar niet aan houdt. Je wordt dan bij wijze van spreken gestraft voor het feit dat je een voordien al een afspraak maakt. Dat kan mensen juist ontmoedigen om dit te doen.

Overigens zijn dit van mij wel discussie opmerkingen (net als in een vorige mail) en denk niet dat dat zo naar VWS kan, maar daar maak je vast wat moois van.

Groet

Van: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>
Verzonden: vrijdag 12 maart 2021 12:11
Aan: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>
Onderwerp: FW: spoed: internetconsultatie wetsvoorstel verplichte quarantaine reizigers
Urgentie: Hoog

Hoi,

Nog een ander punt dat open staat. Willen wij ook nog iets doen met de 'bezwaren' vanuit de GGD'en in onze terugkoppeling?

Betreft deze disussie:

In artikel 58nd, lid 3, wordt de GGD verplicht om een melding te doen wanneer een reiziger niet verschijnt op de door hem gemaakte afspraak op dag 5. In de memorie van toelichting wordt benoemd dat het niet-bijzondere persoonsgegevens betreft die volgens de AVG verstrekt mogen worden.

Motivatie waarom niet eens met gegevens uitwisseling vanuit de GGD

Ten eerste omdat een arts of verpleegkundige in het kader van het beroepsgeheim zoals vastgelegd in de WGBO geen gegevens deelt die de gezondheid van een patiënt betreffen. Ook het wel of niet op een spreekuur komen kan informatie bevatten over de gezondheid van een patiënt. Denk aan een afspraak op een SOA-spreekuur of bij een abortuskliniek. Daarom zijn wij van mening dat getoetst moet worden aan de WGBO en niet aan de AVG.

Ten tweede zijn wij van mening dat we uiterst terughoudend moeten zijn met het doorgeven van gegevens aan andere partijen. Medewerking aan testen en bron- en contactonderzoek zijn gebaseerd op vrijwilligheid. Wanneer mensen het gevoel krijgen dat hun gegevens gedeeld worden met een toezichthoudende partij, kan dit invloed hebben op de hele keten van virusbestrijding, zelfs wanneer het daadwerkelijk delen van gegevens slechts voor een klein deel van de bevolking van toepassing is.

Ten derde stellen we vraagtekens bij de proportionaliteit en subsidiariteit van deze bepaling. Naar onze mening heeft het melden door de GGD van personen die niet op de afspraak verschijnen maar een heel kleine invloed op het totaalpakket van maatregelen zoals voorgesteld in deze wijziging. Niet verschijnen op een testafspraak wil niet zeggen dat iemand zich niet aan de quarantaine houdt. Mensen kunnen met allerlei beweegredenen niet op een afspraak verschijnen: bijvoorbeeld omdat zij besluiten alsnog de volledige quarantaineduur uit te zitten of omdat zij toch elders een testafspraak maken. Wij vinden dat de inbreuk op de rol van de GGD en de arts IZB in het bijzonder veel groter is dan het resultaat dat hiermee bereikt wordt en dat de genoemde steekproeven een minder ingrijpende methode zijn om het doel te bereiken.

Groetjes 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

dubbel

5.1.2e 5.1.2e

dubbel

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

dubbel

5.1.2e

5.1.2e

dubbel