

De Nederlandse Vereniging voor Infectieziektebestrijding (NVIB), de wetenschappelijke vereniging van de artsen infectieziektebestrijding, geeft hierbij haar zienswijze op het voorliggende voorstel tot wijziging van de WPG.

In artikel 58nd, lid 3, wordt de GGD verplicht om een melding te doen wanneer een reiziger niet verschijnt op de door hem gemaakte testafspraak op of na dag 5 van de quarantaine. Om meerdere redenen maken wij bezwaar tegen het opnemen van deze rol voor de GGD:

Een arts en verpleegkundige hebben een beroepsgeheim/zwijgplicht.

De medische zwijgplicht is vastgelegd in artikel 7:457 van het Burgerlijk Wetboek (BW), waarin wordt bepaald dat de hulpverlener zorgdraagt, dat aan anderen dan de patiënt geen inlichtingen worden verstrekt dan met toestemming van de patiënt.

Artikel 88 van de Wet BIG bepaalt dat een ieder die een beroep op het gebied van de individuele gezondheidszorg uitoefent, de plicht heeft alles geheim te houden wat hem bij de uitoefening van zijn beroep is toevertrouwd.

Het eenvoudige feit van het hebben van een testafspraak kan medische informatie inhouden. Dat een persoon een testafspraak heeft (een test is een medisch onderzoek), is de arts of verpleegkundige infectieziektebestrijding toevertrouwd bij de uitoefening van zijn beroep.

Een mededeling over het al dan niet gemaakt hebben of nakomen van een testafspraak betekent daarmee een inbreuk op het beroepsgeheim.

Daarnaast dienen (de artsen en verpleegkundigen infectieziektebestrijding bij) de GGD'en uiterst terughoudend te zijn met het doorgeven van gegevens aan andere partijen.

Medewerking aan testen en bron- en contactonderzoek zijn gebaseerd op vrijwilligheid. Wanneer onder burgers de indruk ontstaat dat door de GGD'en hun gegevens gedeeld worden met een toezichthoudende partij, kan dit invloed hebben op de bereidheid om mee te werken aan testen en bron- en contactonderzoek.

Dit heeft dan een – potentieel groot – negatief effect op de gehele keten van de virusbestrijding, zelfs wanneer het daadwerkelijk delen van gegevens slechts voor een klein deel van de bevolking aan de orde is.

Voorts stellen we vraagtekens bij de proportionaliteit en subsidiariteit van deze bepaling. Naar onze mening betreft het melden door de GGD van personen die niet op de afspraak verschijnen maar een heel beperkte aanvulling op het totaalpakket van maatregelen zoals voorgesteld in deze wijziging. Het niet verschijnen op een testafspraak wil niet zeggen dat iemand zich niet aan de quarantaine houdt. Mensen kunnen met allerlei beweegredenen niet op een afspraak verschijnen: bijvoorbeeld omdat zij besluiten alsnog de volledige quarantaineduur uit te zitten of omdat zij elders een testafspraak maken.

Wij zijn van mening dat de inbreuk op deze medische rol van de GGD'en en de artsen en verpleegkundigen infectieziektebestrijding in het bijzonder, veel groter is dan het resultaat dat hiermee bereikt wordt. Dit temeer omdat dit artikel 58nd lid 3, getuige de concept-memorie van toelichting, vooral tot doel heeft om het aantal steekproeven bij de zogenoemde monitoring te verminderen.

Dit doel staat niet in verhouding tot de inbreuk op het beroepsgeheim die ontstaat door deze wetswijziging en het potentiële negatieve effect op de pandemiebestrijding.

Om bovengenoemde redenen is het naar onze mening zeer ongewenst, disproportioneel en bovenal onnodig om artikel 58nd, lid 3 op te nemen in de voorgestelde wetswijziging. Vandaar ons dringende verzoek om dit artikel niet op te nemen in deze wetswijziging.