

To: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Cc: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
From: [redacted]
Sent: Wed 3/17/2021 11:39:02 AM
Subject: RE: Antw: verdiepende vragen over (test)bewijs doorgemaakte ziekte/serologische test
Received: Wed 3/17/2021 11:39:03 AM

Dag [redacted], net [redacted] gesproken.

Zijn feedback:

- Hij is het eens met mijn opmerkingen, belangrijk daarbij zijn
 - o het feit dat we geen gegevens hebben over herbesmetting en a- en presymptomatische besmettelijkheid van mensen die eerder een infectie hebben doorgemaakt maar die wel kunnen bijdragen aan de transmissie; dit weten we ook van andere coronavirussen
 - o de negatieve (perverse) prikkel die ervan uitgaat
- Verder: er is dus geen kwantitatieve informatie waarmee hij en zijn team kan modelleren om de risico's te kunnen schatten
- Dan blijft een risicoanalyse over waarbij als je klein qua aantal en in een bepaalde setting met een korte tijdsduur van de activiteit begint de risico's uiteraard het kleinst zijn. Dus gewoon de logica volgen, zoals dat eerder en conform de routekaart is bedacht.

Ik bel je zo even. Groet, [redacted]

From: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Sent: dinsdag 16 maart 2021 20:14
To: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Subject: Antw: verdiepende vragen over (test)bewijs doorgemaakte ziekte/serologische test

Dankjewel! Hopelijk reageert hij morgen,
 Groet en een fijne avond, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Datum: 16 maart 2021 om 18:11:35 CET
Aan: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Onderwerp: FW: verdiepende vragen over (test)bewijs doorgemaakte ziekte/serologische test
Prioriteit: Hoog

Ter info, [redacted] nam niet op, ik heb hem geappt. Groet, [redacted]

From: [redacted]
Sent: dinsdag 16 maart 2021 18:07
To: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Subject: FW: verdiepende vragen over (test)bewijs doorgemaakte ziekte/serologische test
Importance: High

Alvast wat opmerkingen in paars bij de vragen, ik bel je zo even. Groet, [redacted]

From: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Sent: dinsdag 16 maart 2021 16:53
To: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Cc: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Subject: FW: verdiepende vragen over (test)bewijs doorgemaakte ziekte/serologische test
Importance: High

Hi [redacted] en [redacted],

Zie aub onderstaand verzoek, [redacted] dit al toegezegd in het BAO. Is dit te doen? [redacted], zijn deze kansen te berekenen? Is het model dat je gebruikt hebt voor kans besmettingen bij massabijeenkomsten (protesten en zo)

hiervoor te gebruiken? Ik hoor het zsm van je/jullie ivm definitieve vraag aan OMT. Misschien kunnen we het omdraaien en aangeven wat we wel kunnen

Groet, 5.1.2e

From: 5.1.2e (5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Sent: dinsdag 16 maart 2021 14:20

To: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Cc: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 1.2. 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Subject: verdiepende vragen over (test)bewijs doorgemaakte ziekte/serologische test

Hoi 5.1.2e

Toch nog een keer contact met jou vanuit mijn LCT positie.

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e gaat me opvolgen en ik hoop dat hij ook af en toe op je aandacht kan rekenen.

Naar aanleiding van het vorige OMT advies over bovengenoemd onderwerp waar 5.1.2e van meldde dat 5.1.2e gezegd had bereid te zijn enkele verdiepende vragen te willen beantwoorden, hierbij een poging die verdiepende vragen te stellen. Dit is een concepttekst voor die verdiepende vragen waar de waardevolle elementen uit het recent uitgebrachte OMT advies in zijn verwerkt. Het gaat er bij VWS om de risico-afweging transparant te krijgen, zowel per mogelijk type grondslag voor een toegangstestbewijs als voor het mogelijke totaal effect bij inzet van dergelijk typen toegangstestbewijzen.

De internationale context is hierbij van belang omdat ook de EU en andere EU landen overwegen een bewijs van doorgemaakte infectie als grondslag voor bijvoorbeeld reizen te kiezen, naast een recente negatieve NAAT uitslag. Als Nederland hiervan gaat afwijken is er extra argumentatie nodig.

Laat me graag weten of dit een voor LCI/OMT behapbare verdiepende vragen set is, want dan kan hij via de gangbare kanalen worden ingediend.

Groet,

5.1.2e

Betekenis testen en mogelijke rol als 'bewijs van doorgemaakte infectie; verdiepende vragen'

Adviesvraag VWS:

Het kabinet zou eventueel –naast een bewijs van een recent negatief testresultaat- een bewijs van een doorgemaakte COVID-19-besmetting willen accepteren als toegangsbewijs. Is het restrisico op transmissie die er nog is na een doorgemaakte COVID-19-infectie, vergelijkbaar met het risico op een vals-negatieve antigeentest (die we ook zullen gebruiken voor het toegangstesten)?

5.1.2i Concept