

To: [5.1.2e] ([5.1.2e]@minvws.nl)
From: [5.1.2e]
Sent: Wed 3/3/2021 8:31:15 AM
Subject: RE: nota voorstel SBOH
Received: Wed 3/3/2021 8:31:16 AM

Jij ook [5.1.2e] was een interessant kijkje in de keuken voor mij van de opleidingsdiscussie. En dank voor het snelle verslag van gisteren, idd verstandig om duidelijk verslag vast te leggen. Ik ben het helemaal eens met het derde punt in je mail, dat het nog de vraag is of er een overtuigend verhaal ligt op verhogen instroom, KAMG schoof dat wel makkelijk aan de kant. Ik verwacht dat uit de ronde van de SBOH wel een genuanceerder verhaal komt, waar we als VWS ons dan ook toe moeten verhouden.

Fijne dag en groet,

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e]

Verzonden: woensdag 3 maart 2021 09:29

Aan: [5.1.2e]

Onderwerp: RE: nota voorstel SBOH

Dank [5.1.2e] voor je hulp en de info.

Groeten,

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 3 maart 2021 09:27

Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>

CC: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: nota voorstel SBOH

Hi [5.1.2e]

Dank en ik begrijp de afweging.

Heb er ook nog even met [5.1.2e] over gebeld, want hij wilde het zelf ook nog even toelichten.

Ik heb met [5.1.2e] ook nog afgesproken dat MEVA een fiche voor de formatie maakt over het LOP en dat nog aan ons voorlegt ter afstemming. Dan hebben we wel een verhaal klaarliggen mochten er kansen zijn in de formatie om al financiering te regelen. Ik cc om die reden [5.1.2e] en [5.1.2e] even voor hun overzicht van fiches.

Groet,

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 2 maart 2021 08:36

Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: nota voorstel SBOH

Hoi [5.1.2e]

Wij- [5.1.2e] en ik- vinden het ook jammer. [5.1.2e] heeft alles uit de kast gehaald om haar collega's/leidinggevenden te overtuigen, maar het is niet gelukt. Tegelijkertijd begrijp ik het MEVA-standpunt ook wel: het advies van het CO is met input van het veld opgesteld (voor jeugdartsen op basis van een bepaalde verdeling van basisartsen-jeugdartsen- medisch specialist M&G met profiel jeugd, de zgn. case mix), en VWS heeft dit gevolgd. Alle partijen weten dat dit advies voor meerdere jaren geldt, juist om deze fluctuaties te voorkomen. Van andere sectoren krijgt MEVA ook verzoeken via de SBOH om alsnog de aan de TK-gecommitteerde instroomcijfers tussentijds te verhogen. Dat doen ze ook niet. Als ze het i.c. wel doen, scheppen ze een precedent.

De reden voor deze ophoging is gelegen in de veronderstelling van de SBOH dat we daarmee KAMG beter gezind krijgen om de SBOH te steunen het onderzoek naar (de financiering) het LOP te laten doen. Het is nog de vraag of deze veronderstelling juist is. En als deze juist is, of ze dan tevreden zouden zijn met deze marginale stijging (van het minimum naar het maximum advies van het CO maar niet naar de door SBOH voorgestelde extra 20).

Het besluit hierover zou deze week genomen moeten worden, gelet op het selectieproces van de opleiding.

Gelet op het bovenstaande adviseer ik om in te stemmen met het besluit van MEVA en niet het gesprek hierover aan te gaan op directeursniveau op zoek naar ruimte om af te wijken van de TK-brief. Laten we de tijd nemen om te bezien of er een vergroot animo is voor de instroom in alle 'Wpg-opleidingen', bv ook voor artsen infectieziekte bestrijding. Vervolgens kunnen we binnen VWS bespreken wat dit voor consequenties kan hebben voor de instroom voor alle 'Wpg-artsen' en op welke termijn. De SBOH heeft in ons vorige gesprek aangegeven dat ze dit punt willen meenemen in hun onderzoek (is het advies van het CO afdoende gelet op de voorziene instroom & hoe zit het met de case mix in de JGZ irt het CO en het LOP) dat ze deze zomer kunnen opleveren.

Het is wel heel jammer dat we nu een aantal aiossen niet kunnen laten specialiseren, maar ze kunnen wellicht later nog instromen in de 2^e fase. En wij kunnen doordacht beleid maken.

Groeten,

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>

Verzonden: maandag 1 maart 2021 19:46

Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>

Onderwerp: FW: nota voorstel SBOH

Hi [5.1.2e]

Dit is toch wel jammer, dat MEVA ook niet het beperkte aantal van 5 opleidingsplekken zou willen financieren.

Ik vind het memo daarvoor goede argumentatie bevatten, namelijk dat we juist hebben ingezet op extra instroom. Het bedrag vind ik ook niet zodanig dat de demissionaire status van het kabinet daarin zwaar meeweegt.

Betekent dit nu als we vanuit PG dit wel zouden willen, dat wij 2 ton extra zouden moeten vinden? Of is het een principebesluit van MEVA om het niet te doen vanwege precedentwerking?

Benieuwd hoe jij hier over denkt.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

Verzonden: maandag 1 maart 2021 16:57

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

CC: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl >

Onderwerp: FW: nota voorstel SBOH

Dag 5.1.2e

Bijgevoegde nota omtrent het voorstel van de SBOH over het beschikbaar stellen van extra opleidingsplaatsen voor de tweede fase jeugdarts hebben we vandaag in ons cluster besproken.

Conclusie is dat we niet meegaan in het verzoek om onderstaande redenen;

- Bij de opleiding tot jeugdarts (eerste en tweede fase) volgen we reeds het voorkeursadvies. Niet valt in te zien waarom we hier zouden afwijken terwijl ook bij andere opleidingen meer kandidaten beschikbaar zijn en toch wordt vastgehouden aan het voorkeursadvies;

- Het kabinet is demissionair en dus is een dergelijke afwijking op dit moment niet inpasbaar.

Tenzij PG hier bezwaar tegen heeft zal ik telefonisch contact opnemen met de SBOH om hen dit mede te delen.

Groeten,

5.1.2e