

Van: 5.1.2e
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: RE: conceptnota afkoopkosten CZ
Datum: woensdag 11 mei 2022 10:19:14

Hoi 5.1.2e

Prima om het zo terug te koppelen en mail gerust door aan 5.1.2e
 Ik ben vanmiddag na 1300 weer bereikbaar voor eventueel vervolg.
 Groet en werkze,

5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
Datum: woensdag 11 mei 2022 8:51 AM
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
Onderwerp: RE: conceptnota afkoopkosten CZ

Hoi 5.1.2e

Dank voor je input. En nog zo laat! Ben je het ermee eens als ik terugkoppel aan CZ:

- Dat de VSO sowieso in ondertekende vorm dient te worden aangeleverd om überhaupt als onderbouwing te kunnen dienen;
- Dat – indien de VSO voldoende controleerbaar is – deze evt kan dienen als onderbouwing voor de subsidieverlening.
- Dat als de onderbouwing wordt geaccepteerd, het ECS nog ingeschakeld dient te worden ivm de toepassing van de hardheidsclausule.
- Dat als de hardheidsclausule wordt toegepast, in het verleningsbesluit benadrukt dient te worden dat bij de vaststelling voldaan moet worden aan de regels omtrent de financiële verslaggeving + accountantsverklaring. (Het accepteren van de VSO bij de subsidieverlening doet daar niet aan af).

Kan ik jouw mail ook met 5.1.2e delen?

Groet 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 11 mei 2022 00:34
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
Onderwerp: RE: conceptnota afkoopkosten CZ

Hoi 5.1.2e

Eens met je opmerkingen bij de concept-nota. Een algemene opmerking vooraf is dat er in de nota ter beslissing niet direct wordt geadviseerd over de te nemen beslissing maar meer wordt geïnformeerd.

Misschien nog in aanvulling op jouw opmerkingen:

-Als beleidsdirectie beslist dat er een voldoende onderbouwing is geleverd van de kosten dan zou gelet op het commissieadvies met behulp van de hardheidsclausule subsidie verleend kunnen worden voor de afzegkosten. Vroeg me daarbij af of niet ook het ECS nog moet worden geraadpleegd. Toepassing van de hardheidsclausule gaat immers in beginsel langs het ECS?

-Wat betreft die onderbouwing ben ik het echter eens met jou dat de opgevoerde afzegkosten ook nu bij de verlening al controleerbaar zouden moeten zijn dwz dat na te gaan moet zijn in hoeverre ze gerelateerd kunnen worden aan het afzeggen van de verbouwing van de voor de IC gebruikte ruimte. Daarbij komt dat ik denk dat een voorlopige overeenkomst of concept-overeenkomst onvoldoende bepaald is (zelfs met ondertekening) om als onderbouwing van de te subsidiëren kosten te dienen. Een overeenkomst kan wel als onderbouwing van de kosten dienen maar zou wel blij moeten geven van de omvang van de aanspraak van de aannemer. Daarbij vraag ik me af of die aanspraak niet nu reeds bekend zou moeten zijn, het verlies van de aannemer is immers al gerealiseerd? Het gaat niet om nog te realiseren kosten maar om reeds gemaakte kosten? In dat geval zou je anders dan bij nog te realiseren activiteiten hier toch ook al de daadwerkelijke kosten moeten kunnen opgeven. Waarom dan toch een ongetekende concept-overeenkomst aanleveren die nog gewijzigd kan worden door partijen?

Als we op dit moment niet meer onderbouwing kunnen krijgen moeten we ons afvragen of verlening wenselijk is als voorzienbaar is dat de vaststelling hier problemen op gaat leveren.

-Als er nog veel vragen zijn over de beoordeling van de stukken ligt het op de weg van beleid om hierover nog in contact te treden met aanvrager gelet op de onderzoeksplicht. Anderzijds is het aan aanvrager om de kosten te onderbouwen. Als duidelijk is gemaakt wat hiervoor nodig is en hiervoor voldoende gelegenheid is geboden en er geen verwachting is dat er meer onderbouwing zal volgen kan er denk ik worden beoordeeld op basis van de geleverde stukken. Dit luistert wel vrij nauw en de lat voor de onderzoeksplicht ligt vrij hoog als we de recente uitspraak in de zaak van SAG analoog zouden toepassen hier. Ik ben in het in zoverre eens met 5.1.2e dat we moeten bezien of de definitieve ondertekende versie van de overeenkomst nog opgevraagd moet worden. Vraag is dan of die wel zou volstaan ter onderbouwing van de kosten? De indruk moet niet worden gewekt dat met het leveren van een ondertekende versie van de VSO de onderbouwing geleverd is als we de inhoud er niet van kunnen volgen. Dat vraagt dus wel om duidelijke communicatie waar aanvrager geen vertrouwen aan kan ontleen dat het wel goed zit. Hier zou dus nog even goed over nagedacht moeten worden.

Tot zover.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 10 mei 2022 13:23

Aan: 5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: conceptnota afkoopkosten CZ

Urgentie: Hoog

Hoi 5.1.2e

Na een aantal verlofdagen werd ik vandaag verrast met een conceptnota van CZ ivm de **afkoopkosten** van Rijnstate waarover ik vorige week met jou gesproken heb. Mij is gevraagd om voor morgen 12.00 te reageren.

De conceptnota is opgesteld door 5.1.2e van CZ en voorzien van commentaar door 5.1.2e (DUSi) en door 5.1.2e

In de conceptnota heb ik een aantal opmerkingen geplaatst.

- Mn tav de **controleerbaarheid** van de afzegkosten in de VSO in het **financieel verslag** dat uiteindelijk bij de vaststelling van de subsidie moet worden overgelegd;
- Uit de input van 5.1.2e maak ik op dat de controleerbaarheid idd ter discussie staat zoals wij vorige week ook al dachten. Ik vind zelf als de hardheidsclausule zou worden toegepast, dat de controleerbaarheid van de gemaakte kosten buiten kijf zou moeten staan. Wat vind jij?

Groet 5.1.2e

niet voor niks dit via de hardheidsclausule te doen.

- Wanneer we besluiten dat Rijnstate de afkoopkosten niet (voldoende) heeft onderbouwd, gaan we dan niet mee met het verzoek van Rijnstate om de kosten te vergoeden?

Wat mij betreft dus niet aan de orde.

HG. 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Datum: maandag, 9 mei 2022 om 15:08

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>, 5.1.2e
(5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>,
5.1.2e | Zorgmarkten <5.1.2e@zorgmarkten.nl>, 5.1.2e
(5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>,
5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>, 5.1.2e
<5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Rijnstate bezwaarcommissie afkoopkosten

Hoi 5.1.2e,

In de nota mijn aanpassingen en opmerkingen.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 4 mei 2022 15:40

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e
<5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e | Zorgmarkten
<5.1.2e@zorgmarkten.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e
5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>;
5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e
<5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: Rijnstate bezwaarcommissie afkoopkosten

Dag allemaal,

Zoals gisteren geïntroduceerd hierbij op een rijtje de vraagstukken rondom het lopende bezwaar vanuit Rijnstate over bouwkundige aanpassingen en specifiek hun gemaakte afkoopkosten tbv de opschaling IC-bedden.

Ik heb daarnaast ter achtergrond de mailwisseling en bestanden (notitie en concept VSO) met de advocaat van Rijnstate toegevoegd en het advies vanuit de bezwaarcommissie.

Graag ontvang ik jullie input op de vragen zoals uiteengezet in de nota voor woensdag 11 mei 12:00

Met vriendelijke groet,

