

Aan: Minister voor Medische zorg
Van: Comité bouwkundige aanpassingen IC-opscaling
Datum: 7 september 2021

Beantwoording vragen Directie Wetgeving en Juridische zaken door Comité bouwkundige aanpassingen IC-opscaling

COOCZ 20051 Rijnstate– bezwaar d.d. 20 mei 2021, kenmerk: E-20-COOCZ20051-1

Vraag 1

Heeft Rijnstate een logisch besluit genomen voor de IC-opscaling in fase 1 en 2?

Toen de Covid-19-pandemie uitbrak was Rijnstate al bezig met een alomvattend plan om het IC-complex te vernieuwen. In het kader van dit plan voor de vernieuwbouw van het IC-complex waren de IC- en MC-bedden in gebruik genomen. Daarmee werd tegelijk voldaan aan de aangegeven verplichtingen voor de IC-opscalingsfasen 1 en 2. Voor fase 1 waren de benodigde bedden beschikbaar door de vernieuwbouw én voor opscalingsfase 2 heeft Rijnstate de 6 MC-bedden op de nieuwe IC afdeling opgeschaald door het plaatsen van de benodigde apparatuur. Dit is naar het oordeel van het Comité een logische en passende oplossing.

Vraag 2

Was het een logisch besluit van Rijnstate om de “interim vleugel” in te zetten voor de IC-opscaling in fase 3?

Tijdens de vernieuwbouw van het IC-complex is de “interim-vleugel” ingezet om de reguliere IC-capaciteit te borgen. Naar het oordeel van het Comité is het logisch en passend om deze “interim-vleugel” tijdelijk in te zetten als afzonderlijk cohort voor Covid19-zorg in opscalingsfase 3.

Vraag 3

Zijn kantoor- en MDO ruimten nodig op een IC en heeft Rijnstate aannemelijk gemaakt dat een tijdelijke extra kantooromgeving noodzakelijk was?

Voor het goed functioneren van een IC zijn kantoor- en MDO-ruimten noodzakelijk. Echter, voor het Comité is niet duidelijk geworden waar de kantoor- en MDO-ruimten gesitueerd waren tijdens de vernieuwbouw van de IC- en MC-bedden. Eveneens is het voor het Comité onduidelijk gebleven hoe in de behoefte aan kantoor- en MDO-ruimten is voorzien tijdens de Covid-pandemie in de periode maart 2020 tot en met december 2020. Daardoor is het Comité niet in staat geweest om te beoordelen of een investering in een tijdelijke kantooromgeving in opscalingsfase 3 noodzakelijk was.

Vraag 4

Heeft Rijnstate inzichtelijk gemaakt op welke kosten de subsidieaanvraag betrekking heeft?

Door Rijnstate zijn geen bouwplannen aangeleverd voor bouwkundige aanpassingen welke direct te relateren zijn aan het creëren van ruimten en technische voorzieningen voor extra IC-bedden, omdat deze voor het realiseren van opscalingsfasen 1, 2 en 3 niet nodig waren (zie vraag 1 en 2).

Rijnstate voert in de subsidieaanvraag een tweetal kostenposten op welke door het Comité geclassificeerd zijn als gevolg-investeringen van het besluit om de “interim-vleugel” in te zetten voor opscalingsfase 3, te weten:

1. De kosten voor het realiseren van de tijdelijke kantooromgeving voor € 450.000;
2. Stagnatiekosten als gevolg van het (nog) niet realiseren van de kantorenvleugel e.d. tot een totaal aan geprognosticeerde kosten van € 700.000.

Ad 1 Tijdelijke kantooromgeving

Rijnstate heeft een "normbegroting Kantoortuin ICMC" en een tweetal offertes inzake de kantoortuin aangeleverd [zie Bezwaar: Bijlage 4 pagina 44 t/m 62].

De offertes betreffen ramingen en dateren van 31-10-2020 en 2-11-2020.

De raming van de kosten is als volgt opgebouwd:

Bouwkundige voorzieningen: offerte / raming	220.000
Installatietechnische voorzieningen: offerte / raming	110.000
Medische apparatuur / ICT	26.000
Directiekosten	67.000
Overige kosten	10.000
Risico's tijdens realisatie	20.000
Totaal raming	453.000

Aangezien het Comité negatief geadviseerd heeft over de tijdelijke kantooromgeving *an sich*, heeft het geen advies uitgebracht over deze kostenraming. Overigens is het voor het Comité onduidelijk gebleven waarvoor de hierboven gespecificeerde bouwkosten zijn geprognosticeerd. De bouw van een buitenruimte in de vorm van een nieuwe dakopbouw was al onderdeel van de oorspronkelijke plannen voor de vernieuwbouw van de IC. Of de ingediende bouwkostenraming alleen maar de kosten betreft voor de extra kosten om van de buitenruimte een tijdelijke kantoor- en MDO-ruimte te maken, óf dat het de integrale bouwkosten zijn, is de vraag gebleven.

Het Comité wijst er op dat de raming kosten bevat voor medische inventaris / ICT ad € 26.000 welke niet passen binnen het criterium bouwkundige aanpassingen zoals bedoeld in de Subsidieregeling. De indirecte kosten bedragen 20%, i.c. € 97.000, en zijn naar het oordeel van het Comité zeer hoog en onvoldoende onderbouwd.

Ad 2 Stagnatiekosten door het niet realiseren van de kantoorvleugel

Rijnstate heeft aangeleverd de "kostenraming bouw- en installaties: afbouw IC fase 5 buiten scoop hotfloor" [zie Bezwaar: bijlage 4 pagina 63].

Bouwkundige voorzieningen: Van Wijnen	205.000
Elektrotechnische voorzieningen: Croon	91.050
Werktuigbouwkundige voorzieningen: Croonwolter&dros	174.257
Totaal bouwkosten	470.307
Directiekosten	64.000
Engineering, bouwplaatskosten, tijdelijke voorzieningen	29.000
Indexering	16.899
Totaal ex BTW	580.206
BTW	121.843
Totaal raming	702.050

Tevens zijn drie offertes aangeleverd:

- Bouwkundige voorzieningen: Van Wijnen d.d. 10-11-2020, met als omschrijving "Onderbouwing vervallen ICMC fase 5 t.o.v. herijking 6-3-2020 [zie Bezwaar: bijlage 4 pagina 64];
- Elektrotechnische voorzieningen: Croon, Wolter & Dros d.d. 5-3-2020 [zie Bezwaar: bijlage 4 pagina 107 t/m 146].

- Werktuigbouwkundige voorzieningen: Croon d.d. 24-2-2020 [zie Bezwaar: bijlage 4 pagina 66 t/m 106];

Omdat de in eerste instantie aangeleverde gegevens onduidelijk waren, c.q. onvoldoende informatie gaven is door het Comité voorafgaand aan het uitbrengen van het eerste advies aanvullende informatie opgevraagd.

De notitie van Rijnstate met de door het Comité gestelde vragen en de beantwoording door Rijnstate zijn door Nysingh opgenomen in het bezwaarschrift [zie Bezwaar: Bijlage 5 pagina 148 t/m 235].

Als de verstrekte informatie wordt vergeleken met de bij de subsidieaanvraag aangeleverde informatie, [zie Bezwaar: Bijlage 4 pagina 64 en 66 t/m 146] blijkt dat dezelfde kostenraming en offertes nogmaals zijn aangeleverd.

Een aantal offertes is gedateerd medio februari en maart 2020 en de offerte van Van Wijnen betreft een herijking van een eerdere offerte gedateerd 6 maart 2020.

Het heeft het Comité bevreemd dat de totale (ver-)bouwkosten voor fase 5, i.c. de “interim-vleugel” als stagnatiekosten zijn ingebracht. Nog los van de vraag of stagnatiekosten subsidiabel zouden kunnen zijn in het kader van de Subsidieregeling was voor het Comité duidelijk dat de ingediende integrale verbouwkosten van een voorziening welke überhaupt niet gerealiseerd is, niet voor een beoordeling in aanmerking konden komen.

Vraag 5

Heeft Rijnstate aannemelijk gemaakt dat het noodzakelijk was om een tijdelijke extra kantooromgeving voor artsen en verpleegkundigen, alsmede een MDO-ruimte te creëren in de vorm als opgenomen in de subsidieaanvraag?

Voor het Comité is duidelijk geworden dat Rijnstate de extra tijdelijke kantoor- en MDO-ruimten wilde realiseren in een al eerder geplande dakopbouw direct aansluitend op de IC. Een dakopbouw welke in de oorspronkelijke bouwplannen voor de verbouwing van het IC-complex voorzien was als buitenruimte voor IC-patiënten.

Het Comité is van mening dat Rijnstate niet aannemelijk heeft gemaakt waarom er een tijdelijke extra kantooromgeving noodzakelijk was. Zoals in de beantwoording bij vraag 3 aangegeven is het voor het Comité onduidelijk gebleven waar deze functies waren ondergebracht tijdens de vernieuwbouw van het IC-complex, én hoe de IC daarna heeft kunnen functioneren tijdens de 1^e en de 2^e golf met Covid-patiënten. Daardoor is het voor het Comité onduidelijk gebleven waarom het realiseren van de kantoor- en MDO-ruimten op de voorgestelde wijze noodzakelijk zou zijn.

Rijnstate is niet in gegaan op de vraag welke andere mogelijke oplossingen zijn overwogen.

In de toelichting op de Subsidieregeling heeft het Ministerie opgenomen dat “de opschaling zo spoedig mogelijk op een zo eenvoudig mogelijke pragmatische wijze gerealiseerd moet worden”.

Nog los van de vragen óf er een tijdelijke andere/nieuwe kantoorvoorziening noodzakelijk was, en óf alle kosten uit de subsidieaanvraag direct toe te schrijven zijn aan de noodvoorziening, is het Comité tot de conclusie gekomen dat een investering voor tijdelijke kantoor- en MDO-ruimte met een investering van € 450.000 niet voldoet aan de kwalificaties uit de ministeriële toelichting op de Subsidieregeling.

Vraag 6

Waarom zijn door het Comité de bouwkosten voor de tijdelijke kantoorruimte als verdringingskosten aangemerkt? (NB: Zie Nysingh/46)

In het toetsingskader is – in lijn van de subsidieregeling - opgenomen *“en de investeringen in opschalingsfase 1, 2 en 3 zijn direct en toerekenbaar aan de IC-opschaling. De investeringen zijn niet indirect (bijvoorbeeld kosten van het verplaatsen van andere functies of andersoortige gevolg-investeringen)”*.

Het Comité heeft de kosten van de tijdelijke kantoorruimte aangemerkt als “andersoortige gevolg-investeringen” omdat ze niet direct betrekking hebben op het uitbreiden van het aantal IC-bedden. In de context van het advies heeft het Comité hiervoor de term “verdringingskosten” gebruikt.

Zoals ook bij de vorige vraag aangegeven heeft het Comité in haar besluitvorming meegenomen dat de kosten van € 450.000 voor tijdelijke kantoorruimte de facto als disproportioneel aan te merken zijn.

Vraag 7

Waarom is door het Comité de term ‘afkoop contracten’ gebruikt? (Zie Nysingh/47)

Rijnstate licht de aangevraagde stagnatiekosten als volgt toe:

- a) De bouwcombinatie heeft annulering kosten geclaimd vanwege reeds aangegane verplichtingen;
- b) Extra kosten ten gevolge van stagnatie;
- c) Het uitvoeren van deze fase op een later moment zorgt voor extra opstartkosten, advies- en bouwbegeleidingskosten en juridische kosten.

De van Rijnstate ontvangen kostenspecificatie betreft naar het oordeel van het Comité voornamelijk de integrale verbouwingskosten van de bouw van de oorspronkelijk geplande kantoorvleugel aangevuld met extra kosten t.g.v. de latere realisatie. Zie voor de specificatie van de door Rijnstate ingediende kosten ad € 700.000 hierboven bij de beantwoording van vraag 4.

Een kostenraming voorzien van onderbouwingen die correspondeert met de toelichting over de geclaimde annulering kosten en stagnatiekosten is niet ontvangen van Rijnstate.

Het Comité heeft daarom aangenomen dat de hoogte van de geclaimde annulering kosten en stagnatiekosten door Rijnstate gelijk is gesteld aan de (globaal) gespecificeerd aangeleverde oorspronkelijke bouwkosten. Het Comité heeft deze claim als ‘afkoop van contracten’ gekwalificeerd in de motivatie bij het advies.

Overigens heeft het Comité los van de vraag of de ingediende specificatie klopte met de aangedragen argumenten geoordeeld dat de kosten van uitstel gevolg-investeringen zijn, welke conform het door het Comité gehanteerde toetsingskader als niet subsidiabel aan te merken zijn. Vandaar het negatieve advies.

Conclusie

Het Comité is tot de conclusie gekomen dat de wijze waarop Rijnstate heeft voldaan aan de IC-opschaling niet los te zien is van de ten tijde van het uitbreken van de Covid-pandemie al lopende vernieuwbouw van het IC-complex. Door deze vernieuwbouw waren er geen bouwkundige aanpassingen nodig om de IC-opschalingsfasen 1 en 2 te realiseren. Door de “interim vleugel” tijdelijk in te zetten als afzonderlijk cohort voor Covid19-zorg zijn ook voor opschalingsfase 3 geen bouwkundige kosten gemaakt. Er zijn door Rijnstate voor de realisatie van de extra IC-bedden

derhalve geen bouwkundige kosten geclaimd op grond van de Subsidieregeling.
De gekozen oplossingen zijn door het Comité als logisch en passend beoordeeld.

Rijnstate vraagt subsidie aan voor kosten als gevolg van het besluit om de “interim vleugel” tijdelijk te gebruiken voor opschalingsfase 3. Het Comité komt ook in tweede instantie tot een negatief advies op deze subsidieaanvraag.

Ten aanzien van het verzoek om subsidie te verstrekken voor het realiseren van de tijdelijke extra kantooromgeving voor een bedrag van € 450.000 is het advies negatief omdat:

- Rijnstate niet aannemelijk heeft gemaakt waarom het noodzakelijk was een tijdelijke extra kantooromgeving te realiseren.
- Rijnstate niet duidelijk heeft gemaakt waarom de oplossing voor kantoor- en MDO-ruimten zoals die er geweest moet zijn tijdens de vernieuwbouw van het IC-complex en tijdens de 1^e en 2^e Covid-golf niet gecontinueerd kon worden.
- Het Comité niet helder heeft kunnen krijgen of de € 450.000 kosten zijn om de buitenruimte op het dak tot tijdelijke kantoorruimte te verbouwen, óf dat het de kosten zijn voor de dakopbouw én het realiseren van de kantoorfunctie daarbinnen.
- Het Comité niet helder heeft kunnen krijgen of de dakopbouw voor de buitenruimte al was gerealiseerd of nog gerealiseerd moest worden. Bouwdelen die geen onderdeel uitmaken van de bestaande constructie en nog gerealiseerd moeten worden, worden door de Subsidieregeling aangemerkt als ‘nieuwbouw’. Kosten van nieuwbouw zijn niet subsidiabel.

Ten aanzien van het verzoek om subsidie te verstrekken voor de stagnatiekosten door het niet realiseren van de kantoorvleugel ad € 700.000 is het Comité tot een negatief advies gekomen omdat:

- Uit de door Rijnstate aangeleverde kostenspecificatie en offertes blijkt dat de aanvraag de kosten van de integrale verbouwing van de oorspronkelijk in de vernieuwbouw opgenomen kantoorvleugel betreft, verhoogd met een globale inschatting van extra kosten t.g.v. de latere realisatie.
- Kostenspecificaties met onderbouwingen van de door de bouwcombinatie geclaimde annulering kosten, extra kosten t.g.v. stagnatie en extra opstartkosten etc. door Rijnstate niet zijn aangeleverd.
- Kosten van stagnatie / uitstel en/of geclaimde annuleringskosten - door het Comité gekwalificeerd als ‘afkoop van contracten’ - gevolg-investeringen zijn die conform het “Inhoudelijk en kwantitatief kader bouwkundige aanpassingen IC-opschaling” worden gekwalificeerd als indirecte kosten. Deze indirecte kosten zijn niet subsidiabel op grond van de Subsidieregeling.

Namens het Comité bouwkundige aanpassingen IC-opschaling bestaande uit de leden

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e