



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

T.a.v. de [REDACTED]

Per e-mail via: [REDACTED]

Datum **19 DEC. 2025**
Betreft Beslissing op bezwaar

Geachte heer Mooij,

Hierbij ontvangt u de beslissing op het bezwaar van 16 augustus 2023 dat u heeft gemaakt tegen mijn besluit van 6 juli 2023, met kenmerk 2020.269 3624275-1050199-PDO (hierna ook: het bestreden besluit). Op 2 oktober 2024 is een herstelbesluit genomen naar aanleiding van uw bezwaargronden, met kenmerk 3939665-1069726-PDO. Op 6 november 2024 heeft u aanvullende bezwaargronden overgelegd, gericht tegen het besluit van 2 oktober 2024. Beide besluiten zien op uw verzoek om op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) documenten openbaar te maken die zien op de wettelijke aansprakelijkheid die is geregeld tussen de overheid en de leveranciers van de COVID-19 vaccins.

In deze brief leest u eerst wat mijn beslissing op uw bezwaar is. Daarna volgt de uitleg. De uitleg bestaat uit een overzicht van het verloop van de procedure en mijn overwegingen naar aanleiding van uw bezwaar. Aan het einde van de brief staat wat u kunt doen als u het niet eens bent met deze beslissing op bezwaar. In de bijlage kunt u de regelgeving die op uw zaak van toepassing is nalezen.

1. Beslissing op uw bezwaar

Ik verklaar uw bezwaar gegrond ten aanzien van de domeinnamen van e-mailadressen en de namen van bewindspersonen, de inventarislijst, de dubbele documenten en de beoordeling van conceptdocumenten waaronder concepten die door tijdsverloop als definitieve versies kunnen worden aangemerkt.

2. Verloop van de procedure

Op 30 december 2020 heeft u met een beroep op de Woo verzocht om openbaarmaking van alle informatie, memo's, adviezen, contacten, verslagen, e-mails, Whatsapp-berichten. Hiermee wilt u om inzicht verkrijgen in de documenten waaruit blijkt hoe de wettelijke aansprakelijkheid is geregeld tussen de overheid en de leveranciers van de COVID-19 vaccins die zijn afgenomen of afgenomen zullen worden over de periode tot en met 30 december 2020.

Bij besluit van 4 april 2023 met kenmerk 3515814-1043614-PDO heb ik verschillende documenten (deels) openbaar gemaakt.

Secretaris-generaal
Directie Open Overheid
Afdeling C
Team Bezwaar en beroep
Woo

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11

Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij

mr. [REDACTED]

Jurist

T 06 [REDACTED]

[REDACTED]@minvws.nl

Kenmerk

DWJZ-2023001051
DWJZ-2024000821
4323419-1092677-DOO

Bijlage

- Inventarislijst

Correspondentie uitsluitend richten aan het retouradres met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief.



Bij besluit van 6 juli 2023, kenmerk 2020.269 3624275-1050199-PDO, heb ik het besluit van 4 april 2023 ingetrokken. De aanleiding hiervoor was dat in het besluit van 4 april 2023 ten onrechte documenten openbaar zijn gemaakt waartegen nog een bezwaarprocedure van een derde-belanghebbende liep." Met het besluit van 6 juli 2023 heb ik verschillende documenten (deels) openbaar gemaakt.

Per e-mail van 16 augustus 2023 heeft u een pro forma bezwaar gemaakt tegen het bestreden besluit van 6 juli 2023.

De behandelaar van uw bezwaar heeft tussen 8 september 2023 en 1 november 2023 meerdere malen contact met u gehad over de behandeling van uw bezwaar.

Op 20 september 2023 heeft u de gronden van uw bezwaar aangevuld.

Op 7 december 2023 heeft u mij in gebreke gesteld vanwege het niet tijdig beslissen op uw beslissing op bezwaar.

Op 26 april 2024 heeft de rechtbank Den Haag uitspraak gedaan op uw beroep vanwege het niet tijdig beslissen van 22 december 2023. De rechtbank heeft uw beroep gegrond verklaart en mij opgedragen om uiterlijk op 30 juni 2024 een besluit te nemen op dit bezwaar. Voor elke dag waarmee deze termijn wordt overschreden wordt er een dwangsom van € 100,- verbeurd, met een maximum van € 15.000,-.

Op 23 september 2024 heeft u een nieuwe beroep ingesteld tegen het niet tijdig beslissen op uw beslissing op bezwaar.

Op 24 september 2024 heeft u contact opgenomen met de behandelaar van uw bezwaar in het kader van een ingediend verzoek om een voorlopige voorziening van een derde-belanghebbende.

Op 2 oktober 2024 is er een nieuw besluit genomen in het kader van uw Woorverzoek. Dit betreft een herzieningsbesluit waar uw bezwaar van 16 augustus 2023, gelet op artikel 6:19, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), mede betrekking op heeft.

Op 6 november 2024 heeft u per e-mail aanvullende bezwaargronden overgelegd.

Op 11 november 2024 heeft u een ingevuld antwoordformulier per e-mail overgelegd. U heeft daarin aangegeven dat u gebruik wil maken van een digitale hoorzitting.

Op 20 januari 2024 heeft u per e-mail nogmaals aanvullende bezwaargronden overgelegd.

Op 21 januari 2024 heeft u mij per e-mail in gebreke gesteld vanwege het niet tijdig beslissen op uw bezwaar.

Secretaris-generaal
Directie Open Overheid
Afdeling C
Team Bezwaar en beroep
Woo

Kenmerk
DWJZ-2023001051
DWJZ-2024000821
4323419-1092677-DOO



Op 27 januari 2024 heeft de behandelaar van uw bezwaar, na uw vraag over de voortgang, telefonisch contact met u gehad. Hierbij is besproken wat de planning is voor de afhandeling van uw bezwaar.

Secretaris-generaal
Directie Open Overheid
Afdeling C
Team Bezwaar en beroep
Woo

Op 19 februari 2025 heeft de rechtbank Den Haag uitspraak gedaan op uw beroep vanwege het niet tijdig beslissen van 23 september 2024. De rechtbank heeft uw beroep gegrond verklaard en mij opgedragen om uiterlijk op 1 april 2025 een besluit te nemen op het onderhavige bezwaar. Voor elke dag waarmee deze termijn wordt overschreden, wordt er een dwangsom van € 1,- verbeurd, met een maximum van € 1,-.

Kenmerk
DWJZ-2023001051
DWJZ-2024000821
4323419-1092677-DOO

Op 10 maart 2025 heeft de behandelaar van uw bezwaar een samenvatting van uw drie bezwaren en aanvullingen aan u voorgelegd, gevraagd of u deel wil nemen in de bezwaarprocedure van een derde-belanghebbende (DWJZ-2023001040 en DWJZ-2024000700) en of u nog gebruik wil maken van een hoorzitting.

Per e-mail van 12 maart 2025 heeft u bevestigd dat de samenvatting van de gronden akkoord was, dat uw bezwaar voldoende duidelijk is en er geen hoorzitting hoeft plaats te vinden.

Op 20 maart 2025 is telefonisch besproken op welke wijze u kunt deelnemen als belanghebbende in de bezwaarprocedure van de derde-belanghebbende, en hoe de derde-belanghebbende als belanghebbende kan deelnemen aan uw bezwaarprocedure.

Op 17 april 2025 heeft u de (samengevatte) bezwaargronden van de derde-belanghebbende ontvangen en een termijn gekregen tot 1 mei 2025 om hier schriftelijk op te reageren.

Op 23 april 2025 en 29 april 2025 heeft u hierop per e-mail gereageerd.

3. Uw bezwaar

Op verschillende momenten heeft u diverse bezwaargronden aangevuld. Deze hebben – kort samengevat – betrekking op de volgende aspecten.

Aanvullende bezwaargronden 20 september 2023

U stelt dat het voor u onduidelijk is binnen welke periode is gezocht. U vindt dat deze informatie in het deelbesluit had moeten staan en dat de uitleg hierover per e-mail onvoldoende is. Daarnaast stelt u dat de uitgevoerde zoekslag ontoereikend is, omdat uit de inventarislijst volgens u blijkt dat er geen documenten zijn gevonden binnen mijn ministerie. Vervolgens voert u aan dat de openbaarmaking van verschillende documenten ten onrechte zijn geweigerd op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo. U stelt dat het enkele feit dat een document een concept is, op zichzelf onvoldoende reden is om openbaarmaking op deze grond te weigeren. Tot slot vindt u dat veel documenten onnodig lang zijn opgeschort vanwege lopende zienswijzen van derde-belanghebbenden en verzoekt u om inzicht in de tijdsduur van dit proces.



Aanvullende bezwaargronden 6 november 2024

Verstrekking

U stelt dat de digitale verstrekking van de documenten op 16 augustus 2023 heeft plaatsgevonden in een format waardoor de tekst niet doorzoekbaar is. Dit is volgens u een gebrek en u verzoekt om de documenten alsnog in een doorzoekbaar format te verstrekken.

Zoekslag

Volgens u bestaat er nog steeds onduidelijkheid over de tijdsperiode waarin is gezocht. U stelt dat de documenten die met het besluit van 2 oktober 2024 zijn verstrekt, dateren van 28 februari 2020 tot en met 22 april 2022. U vraagt zich af hoe het mogelijk is dat op grond van hetzelfde Woo-verzoek alsnog meer documenten naar voren zijn gekomen en wat dit betekent voor de zoekslagen in andere besluiten die u heeft ontvangen.

Daarnaast voert u aan dat uit het besluit van 2 oktober 2024 onvoldoende blijkt hoe er is gezocht naar documenten. U acht dit een onzorgvuldige werkwijze en verzoekt om de gebruikte zoekslag uit het systeem Zylab te betrekken bij de beslissing op bezwaar.

Tot slot stelt u dat er een verantwoording ontbreekt over de informatie die niet is geopenbaard omdat deze buiten uw Woo-verzoek zou vallen.

Documenten en zienswijze

U stelt dat niet alle documenten die met het bestreden besluit van 6 juli 2023 openbaar zijn gemaakt, daadwerkelijk zijn verstrekt op 16 augustus 2023. U wijst erop dat er vier documenten zijn waarvoor geen zienswijzeprocedure loopt en die dus verstrekt hadden moeten worden. Het betreft de documenten met de nummers 196578, 196635, 196655 en 196689.

Daarnaast stelt u dat u na de feitelijke verstrekking niets meer heeft vernomen over de afhandeling van de zienswijzen. Volgens u zouden de zienswijzen voorafgaand aan het Woo-besluit moeten worden opgevraagd en afgehandeld. U verzoekt om een overzicht van de documenten waartegen een zienswijze loopt en om inzicht in hoe de afhandeling daarvan heeft geleid tot een gewijzigde beoordeling.

Gewijzigde beoordeling

U stelt dat de beoordeling van verschillende documenten die (deels) openbaar zijn gemaakt met het besluit van 4 april 2023 is gewijzigd in het besluit van 2 oktober 2024. U verwijst hierbij naar document 905056, waarin nu informatie niet openbaar wordt gemaakt op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo. U stelt dat deze informatie, die u reeds eerder heeft kunnen ontvangen met het bestreden besluit, niet op deze grond alsnog kan worden uitgesloten van openbaarmaking. Hetzelfde stelt u met betrekking tot de tekst van de e-mail van 20 januari 2020 om 22:13 uur. Daarnaast stelt u dat de feitelijke verstrekking van document 196449 is opgeschort, terwijl het met het besluit van 4 april 2023 is verstrekt en enkel de informatie was gelakt vanwege bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Secretaris-generaal
Directie Open Overheid
Afdeling C
Team Bezwaar en beroep
Woo

Kenmerk
DWJZ-2023001051
DWJZ-2024000821
4323419-1092677-DOO



Daarnaast voert u aan dat de motivering van de toegepaste uitzonderingsgrond bij document 905056 onvoldoende is. U stelt dat de opschorting van de feitelijke verstrekking van dit document in het kader van de zienswijze moet worden opgeheven. Verder wenst u op de hoogte te worden gehouden indien er bezwaar loopt met betrekking tot dit document en verzoekt u dat hierop binnen de geldende termijn van de Awb een beslissing op bezwaar wordt genomen.

Secretaris-generaal
Directie Open Overheid
Afdeling C
Team Bezwaar en beroep
Woo

Kenmerk
DWJZ-2023001051
DWJZ-2024000821
4323419-1092677-DOO

U stelt dat er voor veel documenten een wijziging is van de uitzonderingsgrond. U verwijst naar een eerder gestuurde mail waarbij u hierop in bent gegaan. U stelt dat het ondoenlijk is voor u als burger om hier inzicht in te krijgen en dat daarbij voorbij wordt gegaan aan de wettelijk plicht die voortvloeit uit de Woo. Voorts verzoekt u dat er op detailniveau van de documenten moet worden gekeken of de uitzonderingsgronden goed zijn toegepast.

Weglakken domeinnamen e-mailextensions

U stelt dat de domeinnamen van de e-mailadressen in de documenten ten onrechte zijn gelakt en dat deze gegevens geen persoonsgegevens zijn die op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kunnen worden geweigerd. Ter illustratie verwijst u naar document 196514.

Daarnaast stelt u in uw bezwaar dat de namen van Hugo de Jonge en andere voormalige bewindspersonen ten onrechte niet zijn geopenbaard. Dit betreffen volgens u bewindspersonen die vanuit hun functie in de openbaarheid treden en daarom openbaar moeten zijn.

Concepten

U stelt dat documenten ten onrechte niet openbaar zijn gemaakt, omdat deze documenten als concepten zijn aangemerkt. Daarbij verwijst u naar verschillende documenten uit het besluit van 2 oktober 2024. U voert aan dat de openbaarmaking van deze documenten is geweigerd zonder dat een definitieve versie is verstrekt. Daarnaast stelt u dat feitelijke of objectieve informatie openbaar dient te worden gemaakt en dat deze beoordelingswijze in strijd is met de Rijksbrede instructie van 2022 en 2024 en de interpretatie van de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken.

Verder verzoekt u dat wordt aangegeven bij welke documenten de openbaarmaking is geweigerd op grond van het argument dat het concepten betreft, dat deze documenten worden beoordeeld aan de hand van de huidige jurisprudentie en dat deze beoordeling moet leiden tot een herziening en het openbaar maken van de definitieve versies.

Afsluitend

U neemt het standpunt in dat, zolang er geen beslissing op bezwaar is genomen, er nog geen definitieve beslissing is genomen op uw Woo-verzoek. Daarnaast verwijst u naar de bijgevoegde bijlage, waarin u de eerder genoemde bezwaargronden hebt gekoppeld aan specifieke documenten.

Aanvullende bezwaargronden 20 januari 2025

U stelt dat er diverse documenten bestaan over de gesprekken tussen de Duitse minister Spahn en Alex Gorsky van Johnson & Johnson (hierna: J&J). Daarnaast voert u aan dat in enkele documenten persoonsgegevens zijn gelakt en dat



bepaalde documenten niet zijn verstrekt, terwijl deze wel vermeld staan in de inventarislijst bij het bestreden besluit van 6 juli 2023.

Verder merkt u op dat enkele mailwisselingen niet openbaar zijn gemaakt omdat deze dubbel zouden zijn met andere reeds openbaar gemaakte documenten. U verzoekt om in dergelijke gevallen te verwijzen naar de documenten waarin deze informatie al is geopenbaard.

Tot slot stelt u dat de documenten die niet openbaar zijn gemaakt, niet integraal kunnen worden geweigerd. U verzoekt om gedeeltelijke openbaarmaking van deze documenten, zodat u de mailwisseling qua tijd en samenstelling kunt volgen.

Zienswijze op bezwaargronden derde-belanghebbende

U stelt dat u in algemene zin geen aanleiding ziet waarom, op grond van de door de derde-belanghebbende aangevoerde bezwaargronden, de genoemde uitzonderingsgronden zouden moeten worden toegepast. Volgens u zou de afweging tussen het algemeen belang van openbaarheid en de belangen van de derde-belanghebbende niet moeten leiden tot een striktere toepassing van deze uitzonderingsgronden. Daarnaast kunt u niet volgen waarom bepaalde documenten volgens de derde-belanghebbende buiten de reikwijdte van uw Woo-verzoek zouden vallen. Volgens u hebben alle documenten betrekking op de totstandkoming van de overeenkomsten, waarbij ook de aansprakelijkheid een onderdeel vormde.

U stelt dat, voor zover het bezwaar van de derde-belanghebbende is gericht tegen document 905427, de beoordeling van dit document niet kan worden gewijzigd. Volgens u betreft het een interne annotatie van mijn ministerie, bevat het geen inhoud waartegen de derde-belanghebbende zich zou kunnen verzetten, en is dit document reeds door mij beoordeeld. U verzoekt daarom om de oorspronkelijke beoordeling van de documenten in stand te laten.

4. Relevante wet- en regelgeving

Op 1 mei 2022 is de Woo in werking getreden. De Woo vervangt de Wob. Aangezien het bestreden besluit is genomen na 1 mei 2022, is dit besluit genomen met inachtneming van de bepalingen van de Woo. De heroverweging in bezwaar vindt ook plaats aan de hand van de bepalingen van de Woo.

Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door verzoeker verzochte vorm of, indien dit redelijkerwijs niet gevegd kan worden, met inachtneming van het bepaalde in artikel 2.4, derde lid, van de Woo. Indien de informatie reeds in een voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is, wijst het bestuursorgaan de verzoeker daarop.¹

Artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo bepaalt dat documenten niet eerder openbaar worden gemaakt dan twee weken na bekendmaking van het besluit. Binnen deze termijn kan een belanghebbende een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de bestuursrechter (artikel 8:81 Awb). Indien een dergelijk verzoek tijdig wordt gedaan, wordt de openbaarmaking van de betreffende documenten van

Secretaris-generaal
Directie Open Overheid
Afdeling C
Team Bezwaar en beroep
Woo

Kenmerk
DWJZ-2023001051
DWJZ-2024000821
4323419-1092677-DOO

¹ Zie artikel 4.5, lid 1 en 2, van de Woo.



rechtswege opgeschort totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.

Het openbaar maken van informatie blijft achterwege voor zover een van de uitzonderingsgronden genoemd in de Woo van toepassing is of indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt.²

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder a, van de Woo blijft openbaarmaking van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c, van de Woo blijft openbaarmaking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten.

Ten slotte bepaalt artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo dat openbaarmaking van informatie kan worden geweigerd indien dit het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen zou schaden.

5. Mijn overwegingen over uw bezwaar

5.1 Zoekslag

Op grond van de Woo rust op het bestuursorgaan de plicht om naar aanleiding van een verzoek een zorgvuldige zoekslag te verrichten en deze inzichtelijk te maken. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) benadrukt dat de reikwijdte van de zoekslag wordt bepaald door de formulering van het verzoek. Op grond van de Woo rust op het bestuursorgaan de plicht om naar aanleiding van een verzoek een zorgvuldige zoekslag te verrichten en deze inzichtelijk te maken. Relevante jurisprudentie van de Afdeling benadrukt dat de reikwijdte van de zoekslag wordt bepaald door de formulering van het verzoek en dat gezocht moet worden op logische plekken bij de meest voor de hand liggende organisatieonderdelen en functionarissen.³

In haar uitspraak van 31 januari 2024 heeft de Afdeling deze lijn verder geconcretiseerd door te benadrukken dat een bestuursorgaan helder en controleerbaar moet vastleggen hoe de zoekslag is uitgevoerd. Dat houdt in dat onder meer wordt uiteengezet in welke (digitale en fysieke) systemen is gezocht, welke trefwoorden daarbij zijn gebruikt, welke personen of onderdelen zijn benaderd met welke vragen en op welke wijze vervolgens een selectie is gemaakt uit de door hen aangeleverde documenten.⁴

Met uw Woo-verzoek van 30 december 2020 heeft u verzocht om de openbaarmaking van alle documenten over de wettelijke aansprakelijkheid die is geregeld tussen de overheid en de leveranciers van de COVID-19 vaccinaties die Nederland afneemt of gaat nemen. Specifiek vroeg u naar documenten die zagen

² Zie artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo.

³ Zie in dit verband de uitspraak van de Afdeling van 31 januari 2024, ECLI:NL:RVS:2024:367.

⁴ Zie in dit verband de uitspraak van de Afdeling van 19 oktober 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3027.

Secretaris-generaal
Directie Open Overheid
Afdeling C
Team Bezwaar en beroep
Woo

Kenmerk
DWJZ-2023001051
DWJZ-2024000821
4323419-1092677-DOO



op de wettelijke aansprakelijkheid tussen de overheid en deze leveranciers en de wettelijke aansprakelijkheid van de overheid wanneer bij of na toediening van een vaccinatie medische schade ontstaat.

Secretaris-generaal
Directie Open Overheid
Afdeling C
Team Bezwaar en beroep
Woo

Op grond van bovenstaande formulering van uw Woo-verzoek is in de primaire fase een zoekslag gedaan om documenten te vinden die onder de reikwijdte van uw verzoek zouden kunnen vallen binnen de periode van 1 december 2019 tot 30 december 2020. De termijn begint op 1 december 2019, omdat er vóór die datum geen sprake was van de COVID-19-pandemie en er om die reden geen documenten van vóór deze periode zijn.

Kenmerk
DWJZ-2023001051
DWJZ-2024000821
4323419-1092677-DOO

Voor de zoekslag in de primaire fase is in de relevante digitale systemen van mijn ministerie gezocht, waaronder e-mailaccounts van betrokken medewerkers, netwerkschijven en overige documentopslagsystemen. Daarbij is voor e-mailverkeer gekeken naar communicatie tussen mijn ministerie en externe partijen (zowel uitgaand als inkomend). De zoekslag is gedaan met de term 'vaccin', waarbij verschillende termen zijn uitgesloten die geen betrekking hadden op het COVID-19-vaccin, zoals 'griepvaccin', 'pneumokokkenvaccin' en 'HPV-vaccin'. Vervolgens is gezocht naar combinaties van het woord 'vaccin' binnen vijftig woorden afstand van de termen 'aansprakelijkheid', 'liability', 'indemnity' of 'schadeloos'. Tot slot zijn documenten die betrekking hadden op 'pneumokokken' en 'narcolepsie' eveneens uitgesloten.

Op grond van deze zoekslag is het besluit van 6 juli 2023 genomen.⁵ Op 16 augustus 2023 bent u tegen dit besluit in bezwaar gegaan. Tijdens de behandeling van uw bezwaar is gebleken dat bij de genoemde zoekslag ten onrechte interne documenten waren uitgesloten. Deze constatering heeft geleid tot het nemen van een herstelbesluit op 2 oktober 2024 om dit gebrek te herstellen. Uw bezwaar van 16 augustus 2023 heeft, gelet op artikel 6:19 van de Awb, mede betrekking op het herstelbesluit van 2 oktober 2024.

Het bovenstaande is dan ook de reden dat met het herstelbesluit van 2 oktober 2024 méér documenten zijn gevonden dan met het besluit van 6 juli 2023, ondanks dat beide besluiten zijn gebaseerd op hetzelfde Woo-verzoek. De zoekslag die ten grondslag lag aan het besluit van 6 juli 2023 bevatte een gebrek, dat is hersteld zodra dit tijdens de bezwaarprocedure aan het licht kwam.

Tot slot stelt u dat er een verantwoording ontbreekt over de informatie die niet openbaar is gemaakt, omdat deze buiten uw Woo-verzoek zou vallen. Uit de Woo vloeit niet een dergelijke verplichting voort.⁶ De documenten die buiten uw Woo-verzoek vallen, betreffen bijvoorbeeld documenten die zien op nieuwsbrieven en niet covid-gerelateerde onderwerpen.

Gezien op het bovenstaande slaagt uw bezwaargrond niet op dit punt.

5.2 Verstrekking en wijziging beoordeling

Het bestreden besluit van 6 juli 2023 is in de plaats gekomen van het besluit van

⁵ Het besluit van 4 april 2023 is met dit besluit ingetrokken en daarmee bestaat het eerdere besluit niet meer.

⁶ ABRvS 20 november 2024, ECLI:NL:RVS:2024:4776.



4 april 2023. Uw bezwaar wordt daarom geacht te zijn gericht tegen het bestreden besluit van 6 juli 2023. De (her)beoordeling (van de openbaarmaking van documenten) beperkt zich dan ook tot dit besluit.

Secretaris-generaal
Directie Open Overheid
Afdeling C
Team Bezwaar en beroep
Woo

Tot slot heeft u aangevoerd dat de documenten met betrekking tot het besluit van 6 juli 2023 niet doorzoekbaar zouden zijn.

Kenmerk
DWJZ-2023001051
DWJZ-2024000821
4323419-1092677-DOO

Ik overweeg als volgt. De betreffende documenten zijn op 16 augustus 2023 gepubliceerd op het toenmalige publicatieplatform van mijn ministerie. Op dat platform was het mogelijk de gepubliceerde documenten te doorzoeken met behulp van de zoekfunctie (ctrl + f). Het betrof ongeveer 26 documenten die (gedeeltelijk) openbaar zijn gemaakt. Daarmee waren de documenten destijds in beginsel doorzoekbaar.

Ik kan niet vaststellen of de documenten op het moment van publicatie voor u feitelijk niet doorzoekbaar zijn geweest. Vast staat evenwel dat de documenten thans via het huidige publicatieplatform van mijn ministerie toegankelijk en doorzoekbaar zijn. U kunt de documenten raadplegen via de volgende link: open.minvws.nl/dossier/VWS-WOO/3624275-1050199-pdo/document/VWS-WOO-Spc-196393.

Gezien het bovenstaande slaagt uw bezwaargrond niet op dit punt.

5.3 Documenten niet verstrekt of integraal geweigerd.

U voert aan dat bepaalde documenten ten onrechte niet zijn verstrekt of integraal zijn geweigerd op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder a, van de Woo.

Ik overweeg als volgt. Voor de documenten die met het bestreden besluit niet feitelijk zijn verstrekt, heeft een nieuwe beoordeling plaatsgevonden. Documenten die dubbel blijken, worden niet alsnog openbaar gemaakt. In zulke gevallen wordt volstaan met een verwijzing naar het gerelateerde documentnummer op de inventarislijst. Voor informatie die niet dubbel is en waarop artikel 5.1, tweede lid, onder a, van de Woo niet van toepassing is, geldt dat deze met dit besluit openbaar wordt gemaakt. Bij de herbeoordeling in bezwaar is gebleken dat bepaalde informatie, zoals e-mail-extensies, in het besluit van 6 juli 2023 ten onrechte niet openbaar is gemaakt. Ter illustratie noem ik enkele documenten waarin de beoordeling is gewijzigd. Bij ID 196620 en ID 196630 zijn eerder gelakte e-mail-extensies alsnog openbaar gemaakt.

In het bestreden besluit van 6 juli 2023 zijn enkele documenten – waaronder de documenten met ID 196620, 196630, 1996682, 196449 en 196712 – niet verstrekt of volledig geweigerd op grond van artikel 5.1, tweede lid, onderdeel a, van de Woo. In bezwaar is opnieuw een volledige herbeoordeling uitgevoerd. Daarbij is per passage bezien of openbaarmaking daadwerkelijk schade zou kunnen toebrengen aan de betrekkingen van Nederland met andere staten of internationale organisaties.

Uit deze herbeoordeling blijkt dat in het bestreden besluit van 6 juli 2023 ten onrechte is aangenomen dat artikel 5.1, tweede lid, onderdeel a, van de Woo op alle genoemde passages van toepassing zou zijn. Voor zover deze weigeringsgrond geen rol blijkt te spelen, wordt de informatie met dit besluit



alsnog openbaar gemaakt. Alleen daar waar deze bepaling wel aan de orde is, blijven de betreffende passages geweigerd.

Artikel 5.1, tweede lid, onderdeel a, van de Woo beschermt de internationale verhoudingen. In de recente jurisprudentie is bevestigd dat deze afweging gerechtvaardigd is. Zo heeft de Afdeling geoordeeld dat "voor toepassing van deze bepaling voldoende is dat men voorziet dat het internationale contact op bepaalde punten stroever zal gaan lopen", waardoor bijvoorbeeld diplomatieke betrekkingen moeilijker worden of andere landen minder geneigd zijn bepaalde gegevens te verstrekken.⁷ In de betreffende uitspraak oordeelde de Afdeling dat openbaarmaking van een vertrouwelijke notitie terecht was geweigerd, omdat dit de betrekkingen met andere staten kon schaden en het belang van goede internationale betrekkingen zwaarder woog dan het belang van openbaarheid. Deze lijn sluit aan bij eerdere rechtspraak, waar eveneens is benadrukt dat het voorkomen van schade aan internationale relaties vooropstaat bij de toepassing van deze uitzonderingsgrond.

De uitzondering is hier toegepast waar het reëel te verwachten is dat openbaarmaking het vertrouwen van andere staten of internationale organisaties schaadt of de samenwerking bemoeilijkt. Het gaat met name om informatie die in Europees en internationaal verband vertrouwelijk met Nederland is gedeeld, zoals gegevens over productiestandaarden, productontwikkelingen en strategie rond COVID-19-vaccins, alsook informatie over de rol en opstelling van EU-lidstaten bij de totstandkoming van de EU-vaccinstrategie en het inkoopbeleid. Die gegevens zijn uitdrukkelijk niet bedoeld voor publieke verspreiding. Openbaarmaking kan ertoe leiden dat partners terughoudender worden in het delen van informatie of dat lopende afstemmingen onder druk komen te staan. Daarom maak ik deze informatie niet openbaar.

Gezien het bovenstaande slaagt uw bezwaargrond (deels) op dit punt.

5.4 E-mail-extensies

U voert aan dat de domeinnamen van de e-mailadressen in de documenten ten onrechte niet openbaar zijn gemaakt. Volgens u betreft dit geen persoonsgegevens in de zin van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo. Ter onderbouwing verwijst u naar document 196514. Daarnaast voert u aan dat de namen van de toenmalige minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, de heer Hugo de Jonge, en andere bewindspersonen ten onrechte niet openbaar zijn gemaakt. Volgens u gaat het hierbij om functionarissen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, zodat hun namen in beginsel openbaar behoren te zijn.

Ik overweeg als volgt. Domeinnamen van ministeries en postbussen zijn te beschouwen als algemene, tot de organisatie behorende aanduidingen. Deze zijn niet te herleiden tot natuurlijke personen en kunnen daarom niet als persoonsgegevens in de zin van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo worden aangemerkt. Er bestaat derhalve geen grond om deze informatie te

Secretaris-generaal
Directie Open Overheid
Afdeling C
Team Bezwaar en beroep
Woo

Kenmerk
DWJZ-2023001051
DWJZ-2024000821
4323419-1092677-DOO

⁷ Zie in dit verband de uitspraak van de Afdeling van 28 december 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3995.



weigeren. In lijn hiermee is besloten de betreffende domeinnamen en postbussen openbaar te maken.

Secretaris-generaal
Directie Open Overheid
Afdeling C
Team Bezwaar en beroep
Woo

Ten aanzien van de namen van bewindspersonen overweeg ik dat het hier gaat om personen die uit hoofde van hun ambt en functie in de openbaarheid treden en wier optreden in de publieke sfeer plaatsvindt. De bescherming van de persoonlijke levenssfeer, zoals neergelegd in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo, strekt zich in beginsel niet uit tot dergelijke functionarissen in de uitoefening van hun publieke taak. Gelet hierop is besloten de namen van bewindspersonen, waaronder de toenmalige minister Hugo de Jonge, alsnog openbaar te maken.

Kenmerk
DWJZ-2023001051
DWJZ-2024000821
4323419-1092677-DOO

Gezien het bovenstaande slaagt uw bezwaargrond op dit punt.

5.6 Dubbele documenten

U heeft tevens aangevoerd dat bij documenten waarin passages identiek terugkomen, in de inventarislijst bij het besluit van 6 juli 2023 ten onrechte geen link is opgenomen naar het document waarin de betreffende passage reeds openbaar is gemaakt.

Ik overweeg als volgt. Bij de herbeoordeling is vastgesteld dat bepaalde passages inderdaad identiek voorkomen in meerdere documenten die onder uw Woo-verzoek vallen. Daarbij is gebleken dat in enkele gevallen in de inventarislijst bij het besluit van 6 juli 2023 geen verwijzing was opgenomen naar het document waarin de betreffende passage reeds volledig openbaar was gemaakt. Hierdoor was voor u niet steeds direct inzichtelijk waar de betreffende passage wél beschikbaar was.

In gevallen waarin passages identiek terugkomen, is het aangewezen om deze passages niet telkens opnieuw openbaar te maken, maar in de inventarislijst een duidelijke verwijzing op te nemen naar het document waarin de passage reeds volledig openbaar is gemaakt. Deze werkwijze voorkomt doublures, bevordert de overzichtelijkheid en waarborgt de consistentie van de openbaarmaking.

Bij de herbeoordeling is dit punt gecorrigeerd en zijn de ontbrekende verwijzingen alsnog in de inventarislijst opgenomen.

Gezien het bovenstaande slaagt uw bezwaargrond op dit punt.

5.7 Herbeoordeling concepten en definitieve versies

U stelt dat bepaalde documenten ten onrechte niet openbaar zijn gemaakt, omdat deze documenten als concepten zijn aangemerkt. Daarbij verwijst u naar verschillende documenten die onderdeel uitmaken van het besluit van 2 oktober 2024. U voert aan dat de openbaarmaking van deze documenten is geweigerd zonder dat een definitieve versie is verstrekt.

Daarnaast betoogt u dat feitelijke of objectieve informatie openbaar dient te worden gemaakt en dat de gevolgde beoordelingswijze in strijd is met de Rijksbrede instructie Woo van 2022 en 2024, alsmede met de interpretatie die de Staatssecretaris van Binnenlandse Zaken aan de Woo heeft gegeven.



In dit kader zijn de documenten opnieuw beoordeeld. Documenten die eerder uitsluitend als concept waren opgenomen, konden in sommige gevallen alsnog als definitieve versie worden aangemerkt. In andere gevallen is nagegaan of een definitieve versie beschikbaar was die aan de beoordeling kon worden toegevoegd. De aldus betrokken documenten zijn opnieuw beoordeeld en, waar van toepassing, geheel of gedeeltelijk openbaar gemaakt. De inventarislijst is hierop aangepast, zodat duidelijk is welke documenten aan de openbaarmaking zijn toegevoegd en welke uitzonderingsgronden zijn toegepast. Hieronder licht ik toe waarom bepaalde uitzonderingsgronden (gedeeltelijk) zijn toegepast.

Secretaris-generaal
Directie Open Overheid
Afdeling C
Team Bezwaar en beroep
Woo

Kenmerk
DWJZ-2023001051
DWJZ-2024000821
4323419-1092677-DOO

Passages buiten verzoek

Een aantal passages in documenten zijn onleesbaar gemaakt. Het gaat daarbij bijvoorbeeld om onderwerpen die niet gerelateerd zijn aan het Woo-verzoek en interne berichten die betrekking hebben op privéaangelegenheden die geheel losstaan van het onderwerp en uw Woo-verzoek. Uw Woo-verzoek ziet dan ook niet op deze documenten en om die reden vallen deze buiten de reikwijdte van het verzoek.

Reeds openbaar

Daarnaast is gebleken dat enkele van de opgevraagde documenten reeds via eerdere besluiten of publicaties openbaar beschikbaar zijn. Voor deze documenten geldt dat de verplichting tot openbaarmaking op grond van de Woo zich niet uitstrekt tot informatie die reeds openbaar is. Deze documenten worden daarom niet opnieuw verstrekt. Op de bijgevoegde inventarislijst is voor deze stukken een link opgenomen naar de vindplaats van de reeds openbaar gemaakte documenten, zodat dubbele openbaarmaking wordt voorkomen.

Artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo

Openbaarmaking van informatie blijft achterwege als het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Bedrijfs- en fabricagegegevens zijn gegevens waaruit iemand wetenswaardigheden kan afleiden over de technische of financiële bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Ook gegevens die uitsluitend de financiële bedrijfsvoering betreffen, kunnen hieronder vallen.⁸

In diverse documenten staan dergelijke bedrijfs- of fabricagegegevens. Het betreft onder andere gegevens die inzicht geven in de aantallen die bedrijven in een bepaald tijdsbestek kunnen produceren, gegevens waaruit de vraag per dosis kan worden afgeleid, informatie over de financiële positie van het bedrijf, waaronder de prijs per product, en gegevens over leveringen. In het kader van onderhandelingen en contractuele verplichtingen hebben betrokken partijen deze informatie vertrouwelijk met mij gedeeld. Uit deze gegevens kan bovendien worden afgeleid welke technologie en strategie een betrokkene toepast of wat de investeringsbehoefte is van betrokken partijen. Tot slot kan de informatie inzicht geven in de afzet van producten en de kring van afnemers of leveranciers.

In het primaire besluit is terecht overwogen dat deze informatie niet openbaar wordt gemaakt. Ook in bezwaar zie ik geen aanleiding om deze informatie alsnog

⁸ Zie in dit verband de uitspraak van de Afdeling van 4 augustus 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1734.



openbaar te maken. Ik maak deze informatie onleesbaar onder vermelding van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo. Op bijgevoegde inventarislijst is aangegeven op welke documenten deze uitzonderingsgrond is toegepast.

Secretaris-generaal
Directie Open Overheid
Afdeling C
Team Bezwaar en beroep
Woo

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder a, van de Woo

Wanneer openbaarmaking van informatie ervoor kan zorgen dat de relatie van de Staat met andere staten of internationale organisaties beschadigd raakt, kan ik besluiten om deze informatie niet openbaar te maken. De Afdeling heeft in een uitspraak bevestigd dat deze uitzonderingsgrond van toepassing is wanneer openbaarmaking ertoe kan leiden dat internationale contacten stroever verlopen of dat de bereidheid van andere staten of organisaties om gegevens te verstrekken afneemt.⁹

Kenmerk
DWJZ-2023001051
DWJZ-2024000821
4323419-1092677-DOO

In diverse documenten staat informatie die de relatie van Nederland met andere staten of met internationale organisaties kan schaden. Deze informatie is in het kader van Europese en internationale afstemming met Nederland vertrouwelijk gedeeld. Het gaat bijvoorbeeld om informatie over COVID-19-vaccineffectiviteit in het buitenland. Het openbaar maken van deze informatie kan de betrekkingen met de betrokken staten en internationale organisaties schaden. Het is immers aannemelijk dat openbaarmaking van deze informatie de relatie met deze staten of internationale organisaties kan bemoeilijken.

Ik weeg de diplomatieke betrekkingen van de Staat zwaarder dan het belang van openbaarheid. In het primaire besluit is terecht overwogen dat deze informatie niet openbaar wordt gemaakt. Ook in bezwaar zie ik geen aanleiding om deze informatie alsnog openbaar te maken. Op bijgevoegde inventarislijst is aangegeven op welke documenten deze uitzonderingsgrond is toegepast. Ik heb deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder a, van de Woo.

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo

Wanneer openbaarmaking van informatie inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer, kan ik besluiten om deze informatie niet openbaar te maken. De Afdeling heeft in haar rechtspraak benadrukt dat bij de beoordeling steeds een belangenafweging moet plaatsvinden tussen het belang van openbaarheid en het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer.¹⁰

In diverse documenten staan persoonsgegevens die te herleiden zijn tot natuurlijke personen, zoals namen, functietitels, telefoonnummers, e-mailadressen en handtekeningen. Openbaarmaking van deze gegevens kan een inbreuk maken op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. Het gaat hierbij zowel om ambtenaren als om derden.

Ik weeg dit belang zwaarder dan het belang van openbaarheid. In het primaire besluit is terecht overwogen dat deze informatie niet openbaar wordt gemaakt. Ook in bezwaar zie ik geen aanleiding om deze informatie alsnog openbaar te

⁹ Zie in dit verband de uitspraak van de Afdeling van 28 december 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3995

¹⁰ Zie in dit verband de uitspraak van de Afdeling van 17 juli 2024, ECLI:NL:RVS:2024:2915



maken. Op bijgevoegde inventarislijst is aangegeven op welke documenten deze uitzonderingsgrond is toegepast. Ik heb deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo.

Secretaris-generaal
Directie Open Overheid
Afdeling C
Team Bezwaar en beroep
Woo

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. De Afdeling heeft bevestigd dat deze uitzonderingsgrond in het bijzonder toepassing kan vinden wanneer openbaarmaking de procespositie van de Staat rechtstreeks raakt.¹¹ Dit geldt temeer voor passages uit een door de landsadvocaat opgesteld advies (LA-advies) die inzicht geven in risico-inschattingen.

Kenmerk
DWJZ-2023001051
DWJZ-2024000821
4323419-1092677-DOO

In de voorliggende documenten gaat het om passages die betrekking hebben op het inwinnen van juridisch advies bij de landsadvocaat en de interne beoordeling van juridische vraagstukken. Deze stukken bevatten onder meer analyses van contractuele bepalingen en inschattingen van mogelijke risico's en gevolgen. Het openbaar maken van deze interne adviezen zou derden inzicht geven in de wijze waarop de Staat zijn rechtspositie beoordeelt en welke afwegingen daarbij een rol spelen. Daarmee zou de noodzakelijke vertrouwelijkheid die vereist is om vrij en open juridisch advies te kunnen inwinnen en bespreken, worden doorbroken. Dit belemmert de mogelijkheid van de Staat om tot een zorgvuldige en onbelemmerde afweging te komen en schaadt daarmee het goed functioneren van de overheid.

Ik weeg het belang van bescherming van het goed functioneren van de Staat in deze gevallen zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid. In het primaire besluit is terecht overwogen dat deze informatie niet openbaar wordt gemaakt. Ook in bezwaar zie ik geen aanleiding om deze informatie alsnog openbaar te maken. Op bijgevoegde inventarislijst is aangegeven op welke documenten deze uitzonderingsgrond is toegepast. Waar van toepassing zijn deze onleesbaar gemaakt onder vermelding van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo.

Concepten

Onder de documenten bevinden zich conceptteksten van mijn ministerie, GGD GHOR en Public Health England. Het gaat om concept-brochures, updates van webpagina's, vragenformulieren, conceptantwoorden op Kamervragen, een conceptinstructie, een conceptreactie op een motie, concept-Kamerbrieven, een concept rapport, een concept brief en niet-definitieve beslisnota's. De besluitvorming vindt plaats aan de hand van definitieve documenten. Wanneer conceptteksten openbaar worden gemaakt, kan er een publiek debat ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. In de fase waarin het besluit nog vorm krijgt, moet er ruimte zijn om vertrouwelijk conceptteksten met elkaar uit te wisselen. Openbaarmaking van deze informatie kan het goed functioneren van de Staat belemmeren. Deze benadering sluit aan bij de afweging in de uitspraak van de Afdeling, waarin het belang van een vertrouwelijke

¹¹ Zie in dit verband de uitspraak van de Afdeling van 13 augustus 2025, ECLI:NL:RVS:2025:3870.



voorfase en de bestuurlijke verhoudingen zwaarder kon wegen dan onmiddellijke openbaarheid.¹² Deze zijn louter op ambtelijk niveau opgesteld en bedoeld voor interne gedachtevorming of ambtelijke voorbereiding. Wanneer openbaarmaking daarvan het goed functioneren van de Staat zou belemmeren, kan besloten worden deze niet openbaar te maken.

Secretaris-generaal
Directie Open Overheid
Afdeling C
Team Bezwaar en beroep
Woo

Het belang van vrije ambtelijke meningsvorming en vertrouwelijke voorafgaande gedachteswisseling prevaleert in dit geval boven het algemeen belang van openbaarheid. Het publieke debat is bovendien gediend bij voldragen bestuurlijke standpunten, niet bij conceptuele uitwisselingen die nog onderhevig zijn aan wijzigingen en correcties. Ik ben van oordeel dat openbaarmaking van ambtelijke concepten in dit Woo-verzoek niet noodzakelijk is.

Kenmerk
DWJZ-2023001051
DWJZ-2024000821
4323419-1092677-DOO

De beoordeling van de concepten die onder het Woo-verzoek vallen, is ook uitgevoerd conform de herziene Rijksbrede Woo-instructie.¹³ In deze instructie is het volgende overwogen, hetgeen ik onderschrijf. Een conceptversie van een stuk leent zich naar zijn aard in eerste instantie niet goed voor openbaarmaking. Zij zijn bestemd voor interne gedachteswisseling en kunnen, wanneer zij in een vroeg stadium worden gedeeld, een onjuist of onvolledig beeld geven van de besluitvorming. Het is naar mijn mening onwenselijk dat er meerdere versies van de documenten in het publieke domein in omloop zijn. Dat heeft als mogelijk gevolg dat onduidelijkheid ontstaat over de inhoud daarvan.

Bij de beoordeling is steeds op passageniveau onderzocht of een document of onderdeel daarvan als definitief kon worden aangemerkt. Daarbij is gekeken of verdere besluitvorming of aanvulling nog noodzakelijk was. Daarbij wordt steeds gekeken naar de mate waarin het document als definitief kan worden aangemerkt. Indien een document nog ingrijpend moest worden aangepast of voorzien was van omvangrijke correcties, wordt dit aangemerkt als een concept en niet openbaar gemaakt. Wanneer een document daarentegen zodanig volledig is dat slechts beperkte wijzigingen nodig zijn, kan het (geheel of gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt. Indien uit het document blijkt dat er nog veel fundamentele opmerkingen of correcties nodig waren (bijvoorbeeld aanduidingen als "dit klopt niet" of "dit moet worden aangepast"), dan wordt dit beschouwd als een concept en blijft openbaarmaking achterwege. De kwalificatie als 'concept' is dus nooit uitsluitend gebaseerd op de titel, maar steeds op een inhoudelijke beoordeling van de status van het document.

Indien een conceptdocument informatie bevat die niet in de definitieve versie is opgenomen, is afzonderlijk beoordeeld of die passages zelfstandig voor openbaarmaking in aanmerking komen. Daarbij is per passage een afweging gemaakt. Voor zover openbaarmaking passend werd geacht, zijn de betreffende passages openbaar gemaakt.

Gelet op het voorgaande ben ik van oordeel dat openbaarmaking van documenten of passages die nog een conceptueel karakter dragen, het belang van een goede

¹² Zie in dit verband de uitspraak van de Afdeling van 20 december 2023, ECLI:NL:RVS:2023:4754.

¹³ Rijksbrede instructie voor het behandelen van Woo-verzoeken - Versie 2024, vindbaar op: <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/publicaties/2022/04/01/rijksbrede-instructievoor-het-behandelen-van-woo-verzoeken>.



en onbelemmerde ambtelijke meningsvorming zou schaden. Voor zover sprake is van dergelijke conceptdocumenten of conceptpassages, weegt dit belang zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid. Daarom is terecht in de bestreden besluiten geconcludeerd dat de uitzonderingsgrond toepassing vindt en de weigering op deze punten in stand blijft. Deze onderdelen zijn derhalve terecht niet openbaar gemaakt en, waar nodig, onleesbaar gemaakt onder verwijzing naar artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo. Op bijgevoegde inventarislijst is aangegeven ten aanzien van welke documenten en passages deze uitzonderingsgrond toepassing heeft gevonden.

Secretaris-generaal
Directie Open Overheid
Afdeling C
Team Bezwaar en beroep
Woo

Kenmerk
DWJZ-2023001051
DWJZ-2024000821
4323419-1092677-D00

Voor zogenoemde Q&A-documenten geldt dat deze zijn opgesteld als interne hulpmiddelen ter ondersteuning van communicatie. Deze documenten zijn daarom eveneens aangemerkt als interne concepten en in beginsel niet openbaar gemaakt. Indien dergelijke documenten ouder zijn dan vijf jaar, geldt op grond van artikel 5.1, vijfde lid, Woo een verzwaarde motiveringsplicht. Dat betekent dat het bestuursorgaan concreet moet motiveren waarom openbaarmaking na verloop van die termijn nog steeds achterwege blijft. In de beoordeling is per document bezien of het belang van intern beraad ook na die termijn zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Voor enkele Q&A-documenten die ouder zijn dan vijf jaar is geconcludeerd dat het belang van openbaarheid inmiddels zwaarder weegt. Deze documenten maak ik met dit besluit daarom alsnog openbaar.

Gezien het bovenstaande slaagt uw bezwaargrond op dit punt.

Conclusie

Uit het voorgaande volgt dat uw bezwaar gegrond is. Dit geldt voor zover het betrekking heeft op:

- de domeinnamen van e-mailadressen en de namen van bewindspersonen,
- de niet verstrekte documenten en de integrale weigering,
- de dubbele documenten, en
- de beoordeling van conceptdocumenten en de beschikbaarheid van definitieve versies. Met dit besluit op bezwaar zijn deze onderdelen hersteld en is voorzien in de noodzakelijke aanpassingen en aanvullingen.

Voor het overige, waaronder uw bezwaren met betrekking tot de zoekslag en de gewijzigde beoordeling van documenten, is geoordeeld dat uw bezwaar niet slaagt. Op die onderdelen blijft het bestreden besluit in stand.

Daarmee wordt uw bezwaar gegrond verklaard.

Hoogachtend,

de Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,
secretaris-generaal,

Anita van den Ende



Bent u het niet eens met deze beslissing op uw bezwaar?

U kunt tegen dit besluit beroep instellen. Dat kunt u doen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied waar u uw woonplaats in Nederland heeft. Als u geen woonplaats in Nederland heeft, dan kunt u beroep instellen bij rechtbank Den Haag. Meer informatie hierover vindt u terug op rechtspraak.nl.

Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop dit besluit u is toegezonden aan de rechtbank worden gestuurd. U kunt ook digitaal beroep instellen via rechtspraak.nl. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD).

In het beroepschrift neemt u het volgende op:

- uw naam en adres;
- uw handtekening;
- de datum van uw beroepschrift;
- de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- zo mogelijk een afschrift van dit besluit;
- waarom u het niet eens bent met dit besluit.

Het is ook mogelijk om pro forma beroep in te stellen. Dit betekent dat u het beroepschrift opstuurt naar de rechtbank en op een later moment schriftelijk aangeeft waarom u het niet eens bent met het besluit.

De indiener van het beroepschrift moet griffierecht betalen aan de rechtbank. Nadere informatie over het griffierecht wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt en kunt u vinden op rechtspraak.nl.

Secretaris-generaal
Directie Open Overheid
Afdeling C
Team Bezwaar en beroep
Woo

Kenmerk
DWJZ-2023001051
DWJZ-2024000821
4323419-1092677-DOO

Bijlage B – Algemene inventarislijst 2020_269 Vaccinatie aansprakelijkheid

ID	Document	Beoordeling	Beoordelingsgrond	Publieke Link	Gerelateerd ID	Was het opgeschort?	Toelichting		
196385	200531_Janssen COVID19 vaccine proposal EC_final.pdf	Niet Openbaar	5.1.1c			Ja			
196388	200619_Janssen EC Term Sheet_v1 (002) financial remarks.docx	Niet Openbaar	5.1.5						
196389	200619_Janssen EC Term Sheet_v1_legal nlec.docx	Niet Openbaar	5.1.5						
196390	HRM list of comments to Janssen proposal dated 19.06.20 legalnlec.docx	Niet Openbaar	5.1.2b; 5.1.5; buiten verzoek						
196391	200619_Janssen EC Term Sheet_v1.docx	Niet Openbaar	5.1.5						
196393	Answers EC questions Final_.pdf	Deels Openbaar	buiten verzoek						
196401	FW: Vaccines - follow-up	Niet Openbaar	5.1.2b						
196415	Non-paper accompanying draft Agreement.pdf	Niet Openbaar	5.1.2i Concept						
196449	FW: Confidential, new proposal J&J with our comments	Niet Openbaar	5.1.1c			Ja			
196453	FW: EC term sheet	Deels Openbaar	5.1.2e; buiten verzoek			Ja			
196455	200619 Janssen EC Term Sheet v1 legal financial JNT ES comments — PG.docx	Niet Openbaar	5.1.5						
196457	List of comments to Janssen proposal legal ES comments.docx	Niet Openbaar	5.1.5						
196458	200619_Janssen EC Term Sheet_v1_legal financial JNT ES comments.docx	Niet Openbaar	5.1.5						
196499	FW: J&J proposal	Deels Openbaar	5.1.2a; 5.1.2e; 5.1.2i Concept; buiten verzoek			Ja			
196514	RE: Comments JNT J&J	Deels Openbaar	5.1.2a; 5.1.2e			Ja			
196515	RE: Confidential, new proposal J&J with our comments	Deels Openbaar	5.1.1c; 5.1.2a; 5.1.2e			Ja			
196522	Re: Follow Up to Discussion between --- and ---	Niet Openbaar	5.1.2a; 5.1.2e						
196525	RE: J&J	Niet Openbaar	5.1.2a			Ja			
196578	FW: Vragen over aansprakelijkheid rond COVID-vaccinaties	Deels Openbaar	5.1.2e; 5.1.2i			Ja			
196581	RE: Vragen over aansprakelijkheid rond COVID-vaccinaties	Deels Openbaar	5.1.2e						
196597	AW: Follow Up to Discussion between --- and ---	Niet Openbaar	5.1.2a; 5.1.2e						
196606	EU Indemnity Provision 26 July Draft.docx	Niet Openbaar	5.1.2i Concept						
196612	FW: Follow Up to Discussion between --- and ---	Niet Openbaar	5.1.2a; 5.1.2e						
196618	FW: Follow Up to Discussion between --- and ---	Niet Openbaar	5.1.2a; 5.1.2e						
196619	FW: J&J	Niet Openbaar	5.1.2a						
196620	FW: Liabilities = URGENT	Deels Openbaar	5.1.2e; 5.1.2i Concept			Ja			
196629	RE: Follow Up to Discussion between --- and ---	Niet Openbaar	5.1.2a						
196630	RE: EU - J&J - Vaccines	Deels Openbaar	5.1.2e; 5.1.2i Concept; 5.1.5			Ja			
196631	RE: Follow Up to Discussion between --- and ---	Deels Openbaar	5.1.2a; 5.1.2e		196713	Ja			
196635	RE: Follow Up to Discussion between --- and ---	Deels Openbaar	5.1.2a; 5.1.2e			Ja			
196655	RE: Follow Up to Discussion on EU Contractual Indemnity Provision	Deels Openbaar	5.1.2e		196658	Ja			
196658	RE: Follow Up to Discussion on EU Contractual Indemnity Provision	Deels Openbaar	5.1.2a; 5.1.2e; 5.1.2f; 5.1.5			Ja			
196673	RE: J&J	Niet Openbaar	5.1.2b						
196682	RE: LIABILITY and J&J	Niet Openbaar	5.1.2a			Ja			
196683	RE: COVID19 Vx - Immunity proposal	Niet Openbaar	5.1.2b						
196689	RE: staccato nav steering board	Deels Openbaar	5.1.2e			Ja			
196694	RE: Follow Up to Discussion between --- and ---	Deels Openbaar	5.1.2a; 5.1.2e; 5.1.2f; 5.1.5		196618				
196710	compare J&J liability clause.docx	Niet Openbaar	5.1.2i Concept						
196712	Re: Liabilities = URGENT	Deels Openbaar	5.1.2e; 5.1.5			Ja			
196713	RE: Follow Up to Discussion between --- and ---	Niet Openbaar	5.1.2b						
196722	RE: Follow Up to Discussion on EU Contractual Indemnity Provision	Niet Openbaar	5.1.2b						
196759	17062020 Terms and topics --.docx	Niet Openbaar	5.1.2i Concept						
196763	17062020 modules general terms JJ Term Sheet rev--.docx	Niet Openbaar	5.1.2i Concept						
196771	compare.docx	Niet Openbaar	5.1.2i Concept						
196775	non paper JNT to StB v25062020.docx	Niet Openbaar	5.1.2i						

Bijlage B – Algemene inventarislijst 2020_269 Vaccinatie aansprakelijkheid

196779	RE: staccato nav steering board	Niet Openbaar	5.1.2a						
196827	Draft Funding Agreement - 24 July 2020.docx.docx	Niet Openbaar	5.1.5						
196828	Indemnification clause-LS draft final clean 07-07 for JJ.docx.docx	Niet Openbaar	5.1.2i Concept						
196835	Verslag 4e meeting van de Steering Board 10 juli 2020 anoniem.docx.docx	Niet Openbaar	5.1.2a			Ja			
196837	Verslag 22 juli 2020 gesprek - CIE NL JJ.docx.docx	Deels Openbaar	5.1.2a; 5.1.2e; 5.1.2f			Ja			
196838	Annex 7 - C_2020_4192_F1_ANNEX_EN_V3_P1_1085039 (1).pdf.pdf	Reeds Openbaar		https://open.overheid.nl/repository/ronl-fc66074b-1c99-43c2-8e38-97397152610b/1/pdf/annex-commission-decision.pdf					
196840	Verslag 4e meeting van de Steering Board 10 juli 2020.docx.docx	Deels Openbaar	5.1.1c; 5.1.2a; 5.1.2e			Ja			
196841	Verslag JNT 15 juli 2020.docx.docx	Niet Openbaar	5.1.2a						
196842	Verslag JNT 2 juli 2020.docx.docx	Niet Openbaar	5.1.2a						
196843	Verslag 5e meeting van de Steering Board 17 juli 2020.docx.docx	Deels Openbaar	5.1.2a; 5.1.2e			Ja			
196844	Verslag JNT 14 juli 2020.docx.docx	Niet Openbaar	5.1.2a						
196845	Verslag JNT 30 juli 2020departementaal vertrouwelijk.docx.docx	Niet Openbaar	5.1.2a						
196846	Verslag JNT 6 juli 2020.docx.docx	Niet Openbaar	5.1.2a						
196847	Verslag JNT 23 juli 2020.docx.docx	Niet Openbaar	5.1.2a						
196848	Verslag JNT 8 juli 2020.docx.docx	Niet Openbaar	5.1.2a						
196849	Verslag meeting Commissie en Joint Vaccine Alliance 7 juli.docx.docx	Deels Openbaar	5.1.1c; 5.1.2a; 5.1.2e						
196853	Pfizer-BNT Comments to Draft Indemnification Clause.docx.docx	Niet Openbaar	5.1.5						
197809	20200714_Brief voor VWS_verplicht vaccinatieregister ----.docx	Niet Openbaar	5.1.2i Concept						
197815	20200714_Brief voor VWS_verplicht vaccinatieregister ----.docx	Niet Openbaar	5.1.2i Concept						
198284	Contract BD - syringes + safety needles ---.docx	Niet Openbaar	5.1.2i Concept						
198296	Contract BD - syringes + safety needles --- comments_BD_Comments_20200730 (005) (002) (002).docx	Niet Openbaar	5.1.2i Concept						
198317	Supply agreement Bilthoven Biologicals - RIVM-DVP - BCG ampullen- concept 22-6-2020_-- .docx	Niet Openbaar	5.1.2i Concept						
198322	Supply agreement Bilthoven Biologicals - RIVM-DVP - BCG ampullen- concept 22-6-2020_-- .docx	Niet Openbaar	5.1.2i Concept						
198326	Supply agreement Bilthoven Biologicals - RIVM-DVP - BCG ampullen- concept 22-6-2020_-- .docx	Niet Openbaar	5.1.2i Concept						