

## Mediabebeld | Coronadebat 12 augustus

## Samenvatting:

- In de ochtendkranten worden stevige koppen geplaatst om de kritiek van de Tweede Kamer op het kabinetsbeleid weer te geven; 'Felle kritiek op verplichte quarantaine' (Trouw), "Chaotisch beleid' De Jonge onder vuur' (NRC), 'Coronaminister teruggefloten', 'Coronaminister teruggefloten' – 'Kamer zet druk: verplichte quarantaine later' (De Telegraaf) en 'Kamer nijdig over aanpak corona' (de Volkskrant).
- In analyses van actualiteitenprogramma's, de journaals en in de ochtendkranten wordt steeds weer benoemd dat de kritiek niet alleen van de oppositie kwam, maar ook van coalitiepartijen D66 en ChristenUnie. De kritiek zou specifiek gericht zijn op minister De Jonge, waarbij verschillende duiders de koppeling maken met zijn CDA-lijsttrekkerschap. Minister De Jonge - 'de kersverse CDA-lijsttrekker - zou gelijk een inkijkje hebben gekregen wat hem dit jaar te wachten staat, aldus politiek commentator Wouter de Winther.
- De quarantaineverplichting wordt neergezet als hét mikpunt van kritiek. De manier waarop minister De Jonge de Kamer (en 'naar verluud' ook de coalitie) hiermee verraste ('overviel'), wordt op een lijn gesteld met zijn bekendmaking van de corona-app en zijn eerdere zelfverzekerdheid over de capaciteit van GGD's. Een 'kortstondig dadendrang' noemt NRC dat. Wel komt duidelijk over dat het kabinet nog altijd vertrouwen heeft in het plan.
- De grootste *zorgen* had de Kamer over de capaciteitsproblemen bij de GGD's. De overheidscommunicatie en ventilatie van scholen worden weliswaar ook genoemd, maar blijven in de analyses niet hangen als dermate grote struikelblokken. Op Twitter en de eigen webcare kanalen laat men weten aandacht voor ventilatie te missen, 'het belang van ventilatie moet serieus worden genomen!'
- De minister én premier Rutte (vaak aangesproken als 'het kabinet') wordt een 'zwabberend' beleid toegeschreven. Volgens de ene krant is dat te wijten aan 'chaos achter de schermen' (NRC). Andere duiders wijzen op een foute timing (die vaak in de schoenen van De Jonge wordt geschoven); donderdag hadden GGD's nog voldoende capaciteit, vrijdag al niet meer. Tijdens de persconferentie benadrukte de premier geen dictator te willen zijn, terwijl dinsdagavond alweer een verplichte quarantaine werd aangekondigd. Volgens Trouw is de onverwachte lancering [van de quarantaineverplichting] uitgelopen op politieke verdeeldheid, "...op een schaal die niet eerder in de coronacrisis zo zichtbaar is."
- Emoties lijken vooral hoog op te lopen als het gaat over de hoofdelijke stemming die vannacht niet door kon gaan omdat onvoldoende parlementariërs in het Kamergebouw aanwezig waren. Dan gaat het om zowel de sfeer in de Kamer als het sentiment onder mensen die via social media reageren op het voorval. Reacties worden aangewakkerd door tweets van Kamerleden zelf. Onder de mensen die reageren zijn opiniemakers, maar ook mensen uit de zorg, zoals intensivist Armand Girbes en Francis Bolle (V&VN). Ook algemeen publiek laat van zich horen. Over het algemeen wordt met afschuw gereageerd; 'bizar', 'ondemocratisch', 'schandalig' en 'wanstaltig'. In de reacties klinkt ook een veroordeling van 'de politiek' door: "Parlementariërs vluchten parlement uit om niet te hoeven stemmen over loonsverhoging zorgmedewerkers." Vroeger las je zulke krantenkoppen alleen over deerniswekkende bananenrepublieken," zo schrijft opiniemaker Zihni Özdi. De emotionele reactie van NVIC-voorzitter Gommers bij Op1 is een van de meest populaire video's van de talkshow op Twitter.
- Vandaag zijn #coronadebat, #zorgmedewerkers en #zorgpersoneel 'trending' op Twitter. In de loop van de dag wordt het onderwerp breed uitgemeten en belachelijk gemaakt. Zo plaatst De Speld het artikel 'Coalitie haalt 16 euro op met sponsorloop voor de zorg' en wijdt Marcel van Roosmalen zijn inbreng als 'druktemaker' voor De Nieuws BV aan het voorval. GeenStijl en De Telegraaf plaatsen lijsten van de afwezige Kamerleden op hun websites ('Dit zijn de namen'). Later komen coalitiepartijen met toelichtingen ('we hadden het moeten uitleggen') en gaat Kamervoorzitter Khadija Arib erover in gesprek met NOS/Nieuwsuur.

## Politiek commentatoren duiden het debat

- **Politiek commentator voor RTL Nieuws, Frits Wester**, voelt dat de grip bij het kabinet weer wat door de vingers glipt. Volgens Wester bleek de 'paniekmaatregel' voor een quarantaineplicht te kort door de bocht te zijn. Dat minister De Jonge het moest intrekken noemt hij 'best een beetje pijnlijk'.
- **Politiek verslaggever voor NOS, Albert Bos**, stelt dat minister De Jonge 'echt te hard van stapel is gelopen'. De Kamer zou zich 'totaal overvallen' voelen. Bos stelt dat er bij de coalitie helemaal geen overleg achter de schermen was geweest. "De steun brokkelde af merkte ook De Jonge tijdens het debat en dus besloot hij terug te gaan om zijn huiswerk in ieder geval over te doen."
- **Politiek commentator voor Nieuwsuur, Arjen Noorlander**, viel het op dat de Kamer dezelfde verzuchting heeft als iedereen in dit land van 'o mijn hemel, nee toch, corona is toch niet voor de tweede keer opnieuw terug'. Noorlander zegt een verschil te zien met de eerste keer dat corona in Nederland kwam. Toen gingen coalitie, oppositie en kabinet samen de strijd aan en was er weinig kritiek op het beleid, aldus Noorlander. "Maar nu de tweede golf komt zie je dat de Kamer in hele brede zin daar geen genoegen meer inneemt: ze zijn veel kritischer, ze ondervragen het kabinet veel meer, ze gaan er hard op in en daaraan zie je ook bijvoorbeeld dat de mededeling van het kabinet dat er verplichte quarantaine moet komen dat dat niet zomaar voor zoete koek meer wordt geslikt." Volgens Noorlander wil het kabinet controle uitstralen met het idee voor een verplichte quarantaine. Tijdens het debat zou duidelijk zijn geworden dat er toch wat meer overleg had moeten zijn met de coalitiepartijen. Ook noemt Noorlander het 'pijnlijk', "...want dat betekent dat ze voor het eerst echt bakzeil moeten halen met een hele belangrijke coronamaatregel".

(Nieuwsur-presentatrice Mariëlle Tweebeke voegt daar nog aan toe: "Het lijkt me pijnlijk voor Hugo de Jonge, om dit zo weer terug te nemen.") Volgens Noorlander zijn ze het niet meer geweld in het kabinet dat ze bakzeil moeten halen. Dat zou overigens ook gelden voor het contactonderzoek. Ook daarvan zou minister De Jonge hebben moeten toegeven dat dat 'nog niet zo loopt als hij eigenlijk had beloofd'. "Het wordt moeilijker, het wordt politieker, de vrees dat corona weer terugkomt en het kabinet daar nog niet klaar voor is is groter geworden in de Kamer de afgelopen weken en dat betekent dus dat de kritiekloze weken waarin zomaar een crisis kon worden bezworen zonder dat dat voor politiek vuurwerk leidde wel voorbij. Het vergrootglas ligt vanaf vandaag echt wel op het kabinet."

- **Politiek commentator voor De Telegraaf, Wouter de Winther**, schrijft dat de Kamer in het debat 'hard' oordeelde over de aanpak van het kabinet. Volgens De Winther is 'er dan ook het nodige misgegaan', doelende op de capaciteitsproblemen bij de GGD's in Amsterdam en Rotterdam. Volgens De Winther vormde het debat een 'vervroegd begin van een beladen politiek jaar'. Minister De Jonge - 'de kersverse CDA-lijsttrekker - zou gelijk een inkijkje hebben gekregen wat heb dit jaar te wachten staat. "Zelfs in de coalitie werd hij niet gespaard," aldus De Winther. Volgens de politiek commentator zou De Jonge zich hebben zitten 'opvretten' in het kabinetsvak.
- **Politiek verslaggever voor NOS, Roel Bolsius**, noemt het een 'best een venijnig debat'; "Er was felle oppositie, maar ook de regeringspartijen zelf waren streng op de ministers en ook op elkaar." Met name over de onvoldoende opschaling van het BCO bij de GGD's. Het 'opmerkelijkste' vindt Bolsius dat De Jonge 'zijn quarantaineverplichting' nog even moet uitstellen.
- **Chef van de politieke redactie van de Volkskrant, Rael du Pré**, reageert via Twitter op het nieuws dat minister De Jonge de quarantaineverplichting uitstelt met: "En dit is niet voor het eerst natuurlijk. In de communicatielij is De Jonge niet de sterkste schakel gebleken."

#### *Duiding in de actualiteitenprogramma's en journaals*

- **NOS-journaal** opent met: "Wees duidelijk. Welke deskundige je het ook vraagt, dat is het advies aan de overheid bij de aanpak van de coronacrisis. Maar dat blijkt lastig". Minister De Jonge koos er namelijk binnen 24 uur voor om de quarantaineverplichting nog eens onder de loep te nemen. Epidemioloog Arnold Bosman staat positief tegenover een quarantaineverplichting: "Als we dat combineren met een verplichting – ook om te laten zien dat het urgent en serieus is – dan hebben we waarschijnlijk veel meer effect van de quarantaine." Tijdens het debat worden zorgen geuit over de verplichting en leven er vragen zoals: Hoe regel je dat, is het haalbaar en wat doet zo'n strengere aanpak met de bereidheid van mensen om mee te werken aan de coronaprocedures? "Maar", zegt de voice-over, "Hugo de Jonge blijft het een goed idee vinden. En ook de premier houdt vast aan het plan." De presentator zegt: "Slechts weinigen waren te spreken over het optreden van De Jonge". NB: Op een gegeven moment wordt Coronatest.nl een project genoemd dat wél geslaagd lijkt te zijn' genoemd.
- **Nieuwsuur** opent met "De Tweede Kamer draait de duimschroeven aan met het extra ingelaste coronadebat. Zowel oppositie- als coalitiepartijen zijn kritisch over het wettelijk verplichten van thuisquarantaine." Zowel de oppositie als coalitiepartijen zijn kritisch op de aanpak van het kabinet." De centrale vragen waren "Waar kwam die verplichte thuisquarantaine opeens vandaan en hoe kan het toch dat het bron- en contactonderzoek bij de GGD's niet loopt ondanks beloftes en toezeggingen?" Politiek leider Arjan Noorlander zegt dat het kabinet eerder 'heel vaak kon weggelaten' met hun onwetendheid wat betreft het virus en de aanpak, maar dat ze daar nu 'daar geen genoeg meer inneemt'. De quarantaineverplichting wordt niet 'zomaar meer voor zoete koek geslikt'.

#### *Analyses in de ochtendkranten*

- **"Chaotisch beleid' De Jonge onder vuur' kopt NRC vanmorgen op de voorpagina.** Volgens de krant was de meeste kritiek gisteren gericht op 'aankomend CDA-leider' Hugo de Jonge. De krant spreekt van een 'kortstondige dadendrang' die minister De Jonge liet zien bij het aankondigen van verplichte quarantaine en eerder de corona-app. Met dezelfde 'zelfverzekerdheid' zou hij vorige week donderdag hebben gezegd dat het contactonderzoek nog goed uitgevoerd kon worden. De minister zou de moeilijkste vragen hebben beantwoord. "Alle ballen op De Jonge," schrijft NRC daarover. Over de grote, strategisch vraagstukken waar Rutte verantwoordelijk voor is zou 'amper' over gesproken zijn. In Den Haag zou gezegd worden dat De Jonge 'performatief' werkt: "hij kondigt iets aan, in de hoop dat de aankondiging tot de gewenste actie leidt." Volgens NRC is dat in een 'defensieve omgeving als Den Haag' soms de 'enige manier om iets gedaan te krijgen'. "Dat maakt zowel het succes als de mislukking zichtbaar. Hoe vaker het niet lukt, hoe meer die strategie zich tegen De Jonge keer," zo concludeert de krant.
- **'Felle kritiek op verplichte quarantaine' kopt Trouw vanmorgen op de voorpagina.** Volgens de krant werd het kabinet 'hard teruggefloten' op dit punt. Het kabinet zou geschrokken zijn van de brede kritiek vanuit de Kamer. Daarmee zou een snelle komst van een quarantaineverplichting er niet meer in zitten omdat er politiek geen draagvlak is en de coalitie onderling verdeeld is. "De onverwachte lancering [...] is uitgelopen op politieke verdeeldheid, op een schaal die niet eerder in de coronacrisis zo zichtbaar is." Minister De Jonge zou de wind van voren krijgen vanwege zijn timing.
- **'Kabinet 'baalt' van rammelende aanpak' kopt AD vanmorgen in de krant.** Volgens de krant ging het kabinet gisteren 'door het stof' over de personeelsproblemen bij de GGD's. Tijdens het debat zouden parlementariërs van oppositie en coalitie 'vallen over het coronabeleid van het kabinet'. Het 'onverwachte' kabinetsvoorstel voor een verplichte quarantaine zou de Kamer 'niet lekker zitten'. AD noemt de uitspraak van minister De Jonge – dat de 550 fte's bij de GGD's binnen enkele weken zal worden uitgebreid naar 2000 fte's – 'opmerkelijk' omdat een GGD-directeur [tijdens

de technische briefing] nog een dag eerder niet durfde in te schatten wanneer dat doel wordt behaald. In de wandelgangen zou het geluid klinken dat GGD's richting de zomer minder noodzaak voelden om verder op te schalen. "Geld was het probleem niet. Het ministerie heeft meermaals de creditcard op tafel gesmeten en aangespoord die vooral te gebruiken", aldus een ingewijde. Ook meldt AD dat de quarantaineplicht, waarmee minister De Jonge dinsdag 'op de proppen' kwam, naar verluidt niet vooral gecommuniceerd was binnen de coalitie.

- **'Coronaminister teruggefloten' – 'Kamer zet druk: verplichte quarantaine later' kopt De Telegraaf vanmorgen in de krant.** Volgens de krant is minister De Jonge 'keihard teruggefloten' wat betreft de verplichte quarantaine. "Hoewel Waar een groot deel van de volksvertegenwoordigers de aanpak van het kabinet afgelopen voorjaar op hoofdlijnen volop steun gaf, moest 'coronaminister' De Jonge het nu flink ontgelden." De krant noemt het 'saillant' dat de stevige kritiek ook van D66-fractie leider Rob Jetten kwam. Volgens De Telegraaf was de verbazing over de verplichte quarantaine groot, omdat het kabinet eerder juist leek te koersen op eigen verantwoordelijkheid. Vrijwel de hele Kamer zou 'struikelen' over de capaciteitsproblemen bij GGD's in Amsterdam en Rotterdam.
- **'Kamer nijdig over aanpak corona' kopt de Volkskrant vanmorgen in de krant.** Online kopt de krant 'Kamer en kabinet stevig in de clinch over verscherping coronamaatregelen'. Volgens de krant liep het debat uit op een 'stevige confrontatie' met het kabinet, dat volgens de Kamer 'grote steken' zou laten vallen. De Kamer zou de indruk hebben dat het het achter de schermen van het kabinet 'één grote chaos' is. De quarantaineplicht wordt omschreven als 'het jongste voorbeeld van zwabberend beleid'. "Afgelopen donderdag zei premier Rutte nog dat hij 'geen dictator' was, en dat iedereen zijn of haar verantwoordelijkheid moest nemen. Nog geen week later volgde de dwang." Volgens de Volkskrant was 'het geploeter van de GGD's' de grootste zorg van de Kamer. Na alle kritiek op de verplichte quarantaine, zou minister De Jonge 'de vlucht naar voren hebben genomen' door voor te stellen de plicht eerst alleen re laten gelden voor besmette personen.
- **'Kabinet zwakt verplichte quarantaine af na kritiek tijdens spoeddebat Kamer' kopt FD vanmorgen in de krant.** Volgens de krant maakt minister De Jonge 'een pas op de plaats' wat betreft de quarantaineplicht. In de Kamer zou hij 'brede weerzin' hebben ondervonden op dit punt. De Jonge kwam volgens de krant 'onder vuur'. Premier Rutte zou zich hebben moeten verdedigen tegen de het gegeven dat hij repressie tegen de teruglopende coronadiscipline vorige week nog afwees. Het kabinet zou ook 'zware kritiek' hebben gekregen wat betreft de capaciteitsproblemen bij de GGD's Amsterdam en Rotterdam.

#### *Commotie naar aanleiding van de 'wegrenactie'*

- Met de 'wegrenactie' is er woensdagavond een piek te zien in het aantal Twitter-berichten over zorgpersoneel. De reacties worden aangewakkerd door tweets van Kamerleden. Over het algemeen wordt met afschuw gereageerd op de actie. "Parlementariërs vluchten parlement uit om niet te hoeven stemmen over loonsverhoging zorgmedewerkers." Vroeger las je zulke krantenkoppen alleen over deerniswekkende bananenrepublieken," twittert columnist Zihni Özdi. Francis Bolle, senior advisor Public Affairs V&VN, twittert dat ze het 'bizar' en 'gênant' vindt. Opiniemaker Karin van Steensel zegt: "Als dit waar is, dan vind ik het schandalig. En politiek dom bovendien." Reacties van het algemeen publiek op Twitter liggen in lijn met bovenstaande reacties. Men noemt de actie 'bizar', 'ondemocratisch', 'schandalig' en 'wanstaltig'. Er wordt geschreven dat de VVD het zorgpersoneel 'weer laat barsten'. De actie wordt vaak naast de oproep in maart gezet om voor het zorgpersoneel te klappen, men snapt de logica tussen beide niet. Filmregisseur en -producent Peter Vlemmix twittert: "Maandenlang emo-filmpjes over zorghelden delen en de handjes stukklappen, maar als dieven in de nacht wegrennen wanneer je deze mensen er écht een paar centen kunt bijgeven. Uw parlementariërs anno 2020. Misselijkmakend." Donderdag zijn #coronadebat, #zorgmedewerkers en #zorgpersoneel 'trending' op Twitter. In de loop van de donderdag wordt het onderwerp breed uitgemeten en belachelijk gemaakt in de media. Zo plaatst De Speld het artikel 'Coalitie haalt 16 euro op met sponsorloop voor de zorg' en wijdt Marcel van Roosmalen zijn inbreng als 'druktemaker' voor De Nieuws BV (NPO Radio 1) aan het voorval. GeenStijl en De Telegraaf plaatsen lijsten van de afwezige Kamerleden op hun websites. Later op de dag komen coalitiepartijen met toelichtingen ('we hadden het moeten uitleggen', zie hieronder) en gaat Kamervoorzitter Khadija Arib erover in gesprek met NOS/Nieuwsuur (vanavond in de uitzending).
- **Politiek commentator voor De Telegraaf, Wouter de Winter**, noemt het 'echt een vertoning'. Ook denkt hij dat het echt heel schadelijk is voor de coalitie. "Het beeld blijft toch hangen van mensen die hun verantwoordelijkheid niet hebben willen nemen." Volgens de commentator heeft de coalitie op deze manier aan de noodrem getrokken. Hij denkt dat er sprake is van een 'grote inschattingfout' van de coalitie.
- **NVIC-voorzitter Diederik Gommers** reageert woensdagavond bij Op1 op de hoofdelijke stemming die niet door kon gaan: "Dat vind ik zo moeilijk, snap je, want je verwacht alles van die verpleegkundigen dat ze weer kunnen leveren. En iedere keer gebeurt dit. Vorige keer is er drie keer gestemd over een salarisverhoging en het kan zijn dat we geen geld hebben hè, dat kan ook, maar zeg dat dan! Maar dan kunnen wij ook niet de zorg leveren. Verwacht van ons geen geweldige dingen en heldendaden als we er hiér niet over kunnen praten [terwijl hij zijn hoofd schudt]." Op de vraag of het hem emotioneert, zegt Gommers: "Ja, ik kan er echt kwaad om worden!" Hij vervolgt: "Er wordt zo vanzelf vanuit gegaan - en dat doen we natuurlijk ook [...] als die patiënt daar staat, túrlijk gaan we die behandelen [...] maar er was ook gesproken, jongens, wat we meegemaakt hebben moeten we eigenlijk nooit meer doen. We moeten echt structureel aan betere plannen, daar hebben we nu de tijd voor. En als er dan gesprekken zijn, dan is niemand thuis, ja dan voel je je toch niet gehoord. Maar we moeten er wel weer zijn als die patiënten voor de deur staan en dat gaan we ook doen. Maar het voelt niet goed." [Over de politieke partijen] "...ik kan niet zien in hun portemonnee, maar zég dat

dan. Maar niks zeggen en er vanuit gaan dat die verpleegkundigen daar straks weer staan als het moet, dat vind ik niet kunnen.' NB: Op Twitter is het filmpje van zijn reactie al bijna 200.000 keer bekeken, wat veel meer is dan andere video's van Op1. (De meeste fragmenten komen niet boven de 10.000)

- **Intensivist Armand Girbes** reageert via Twitter op Gommers' reactie: "Niet boos maar zo langzamerhand verdrietig en machteloos. Treat first what kills first is een gouden regel voor intensivisten. In dit geval: treat first de onderwaardering voor de verpleegkundigen. Ik zei @parool al Doe wat! Dat is niet weglopen"
- **Voorzitter van het Landelijke Netwerk Acute Zorg Ernst Kuipers** maakt zich vooral zorgen over het snelle stijgende aantal besmettingen in Nederland. Op de vraag "Was u net zo kwaad als Diederik Gommers gisteravond naar aanleiding van het weglopen van parlementsleden uit de Kamer?" reageert Kuipers mild: "Nou, dat niet. Op zich verwacht ik; die discussie, die komt wel terug. Die is niet weg."
- **Génant** en schrijnend. Zo noemt een **woordvoerder van V&VN**, de vereniging van verzorgenden en verpleegkundigen, de wijze waarop er woensdagavond in de Tweede Kamer is omgesprongen met een motie voor meer salaris voor werkenden in de zorg. V&VN is opnieuw teleurgesteld. "Zo blijven mensen uit de zorg vertrekken, terwijl er juist extra krachten nodig zijn. Ze missen waardering, zeggenschap en loopbaanperspectief. Zelfs de beloofde bonus is er nog niet. In Duitsland kregen ze drie maanden geleden al hun bonus. Maar hier is dat blijkbaar weer heel complex." Na alle mooie woorden en het applaus aan het adres van de zorg blijven de daden uit, klaagt hij. Hij verwijst naar de eerdere woorden van V&VN-bestuurder Conny van Velden, die volgens hem nog volop gelden. "Het is nog steeds wachten op een concreet gebaar van waardering. En dat gebaar moet breder zijn dan een bonus alleen. Want de waardering, ook in salaris, van Nederlands zorghelden is over de hele linie bedroevend", stelde zij. "We dachten even dat corona alles veranderd had. Dat iedereen doorhad welk belangrijk werk verpleegkundigen, verzorgenden en verpleegkundig specialisten doen. Maar we zijn helaas alweer terug in het oude normaal. Daarmee geeft de samenleving een verkeerd signaal af." Ze noemde de situatie "beschamend" (ANP)
- Donderdag geeft **D66-fractievoorzitter Rob Jetten** in een verklaring op Facebook toe dat het 'een lelijke stap was'. "We hebben ervoor gekozen er voor te zorgen dat er geen quorum was dat nodig is om te kunnen stemmen. De kritiek hierop kunnen wij als fractie goed begrijpen." Toch was dat volgens hem nodig omdat corona-afspraken opeens niet meer leken te gelden, waardoor de stemming in het voordeel van de oppositie dreigde uit te vallen. Jetten baalt dat de actie nu pas wordt verdedigd. „Transparantie van onze kant ontbrak en dat nemen we onszelf kwalijk."
- De **ChristenUnie** erkent dat het coronadebat woensdag in de Tweede Kamer "een weinig verheffend einde" kende (tegenover ANP). De ChristenUnie staat achter dat besluit om de hoofdelijke stemming te blokkeren maar vindt wel dat dit beter had moeten worden uitgelegd. De partij wijst op de coronamaatregelen die ook de Tweede Kamer heeft genomen om te zorgen dat Kamerleden en ondersteunend personeel zo veel mogelijk thuis kunnen werken. De oppositie reageerde furieus en betichtte de coalitiepartijen van sabotage. De ChristenUnie vindt dat regeringspartijen "een fout" hebben gemaakt door hun "dilemma" niet goed uit te leggen. "Er is niemand van de coalitiepartijen naar voren gelopen om de keuze toe te lichten en het gesprek met de oppositie aan te gaan. Dat had wel moeten." De partij merkt verder op dat de gemaakte afspraak rond hoofdelijke stemmingen kennelijk niet meer werkt. "We zijn benieuwd of de voorzitter nu met nieuwe veiligheidsvoorschriften komt en wij voortaan met alle leden in de Tweede Kamer aanwezig moeten zijn. Als dat de nieuwe afspraak wordt, dan zullen we dat doen."
- Via de eigen website plaatst ook CDA een toelichting. **CDA-fractievoorzitter Pieter Heerma** noemt het einde van het debat 'niet fraai'. Over de keuze om de stemming te blokkeren zegt hij: "Deze afweging, en vooral het feit dat daarover niet door ons coalitiepartijen tekst en uitleg is gegeven in de plenaire zaal, leidt tot veel kritiek en dat is eerlijk gezegd ook logisch en terecht. Hoewel we niet naar buiten zijn gerend, levert deze, niet toegelichte handelswijze, geen fraai beeld op. Zeker ook niet richting alle hardwerkende mensen in de zorg die we serieus nemen en waarderen."
- 'Het coronadebat van woensdag is heel slecht geëindigd. Daar zijn wij medeschuldig aan,' zo opent **VVD** haar statement. "Het beeld dat nu is ontstaan is erg eenzijdig. Maar dat hebben we ook aan onszelf te wijten, omdat wij woensdagavond niet naar de microfoon zijn gelopen om die uitleg te geven. Het is een technisch verhaal, dat minder aantrekkelijk is dan het sensationele beeld dat wij 'gevlucht' zouden zijn om een stemming te voorkomen. Dat neemt niet weg dat wij het hadden moeten uitleggen. Dat doen we nu alsnog. Beter laat dan nooit." [waarop uitleg volgt]
- 'Arib: commotie over hoofdelijke stemming niet goed voor aanzien Kamer' kopt NOS vanmiddag. **Tweede Kamervoorzitter Khadija Arib** vindt dat Kamerleden die gisteren niet aan de hoofdelijke stemming mee wilden doen, dat in het Kamerdebat hadden moeten uitleggen. Ze zegt dat in een reactie op de commotie die gisteravond aan het eind van het coronadebat ontstond. Arib erkende gisteren al dat het "er een beetje chaotisch uitzag" en vandaag voegt ze eraan toe dat de gang van zaken heel vervelend is en ook niet goed voor het aanzien van de Kamer. Arib wijst erop dat de Kamer zelf bepaalt wanneer er over iets gestemd wordt en dat zichzelf niet de bevoegdheid heeft dat te beslissen. En als Kamerleden vinden dat er vanwege de coronaregels niet hoofdelijk kan worden gestemd, kunnen ze dat in de Kamer motiveren, voegt ze eraan toe. Inmiddels erkennen de regeringspartijen D66 en CU dat ze gisteren beter hadden moeten uitleggen waarom ze niet meteen wilden stemmen.