

To: [redacted] (5.1.2e) [redacted] (5.1.2e) @minvws.nl
From: [redacted] (5.1.2e)
Sent: Mon 4/19/2021 12:38:13 PM
Subject: RE: conceptrapport Berenschot evaluatie inzet crisisstructuur
Received: Mon 4/19/2021 12:38:13 PM

Dank! Leuk dat we los van elkaar het zelfde dachten ☺

Van: [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>
Verzonden: maandag 19 april 2021 14:25
Aan: [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>; [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>; [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: conceptrapport Berenschot evaluatie inzet crisisstructuur

Ik heb onderstaande tekst op 13 april naar [redacted] (5.1.2e) gestuurd:

Hoi [redacted] (5.1.2e),
 Dank voor het sturen van het evaluatierapport. Het zijn denk ik duidelijke stevige aanbevelingen en voor een groot deel herkenbaar. Ik heb maar een puntje als het gaat om "juistheid" op pagina 15. Hier staat dat PBM alleen gericht was op de curatieve zorg in de eerste fase. Ik ben het daar niet mee eens. Het is dan iig van belang om de specifieke periode van de 1^{ste} fase te benoemen want voor Pasen was LZ al zeer nauw betrokken en GGD/GHOR had al vrij snel volgens mij oog voor LZ.
 Vriendelijke groet
 [redacted] (5.1.2e)

[redacted] (5.1.2e): [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>
Verzonden: maandag 19 april 2021 12:15
Aan: [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>; [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>; [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>
Onderwerp: RE: conceptrapport Berenschot evaluatie inzet crisisstructuur

Hallo [redacted] (5.1.2e),
 Ik kan die quote niet goed plaatsen.

In mijn herinnering ging de discussie al vrij vroeg juist over PBM's buiten het ziekenhuis, omdat daar juist de tekorten waren. Daarom is bijvoorbeeld ook [redacted] (5.1.2e) hier vanaf een vroeg moment bij betrokken geraakt (ook bij de discussie over welke richtlijnen er moesten gelden). Dat ging allemaal over de zorg buiten het ziekenhuis (VVT, wijkverpleging, thuiszorg).

In de ziekenhuizen waren ook problemen rond PBM maar daar kon men toch vaak zelf (onderling of via eigen wegen, of omdat er nog voorraad was) een oplossing vinden. We hebben daar wel signalen van gekregen (zoals we over heel veel zaken signalen kregen) maar de focus lag op dat moment vooral bij bijvoorbeeld de IC/beademingsapparatuur (en daarvan is het natuurlijk niet gek dat die discussie zich richtte op de ziekenhuizen want dat is de enige plek waar die apparaten gebruikt worden; in de VVT of wijkverpleging gebruik je dat in elk geval niet). Ik weet niet of [redacted] (5.1.2e) dit beeld herkent?

Groeten, [redacted] (5.1.2e)

Van: [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>
Verzonden: maandag 19 april 2021 12:04
Aan: [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>; [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>; [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>
Onderwerp: FW: conceptrapport Berenschot evaluatie inzet crisisstructuur

Hi collega's,

Heb net het Berenschot rapport gelezen. Zie bijgaande quote over beschermingsmiddelen. Beamen jullie dit? Ik heb zelf het beeld dat we vooral heel erg bezig waren met de spullen te krijgen en dat daar de NFU bij betrokken was (naast de GGDen). En natuurlijk hadden de apparaten betrekking op de ziekenhuizen. Maar ging de discussie in huis vooral over de ziekenhuizen?

Gr. [redacted] (5.1.2e)

Hoewel er bij de betreffende respondenten veel begrip is voor deze focus, zorgde het er ook voor dat bepaalde voor hen belangrijke vraagstukken minder aandacht kregen. Zo ging in de discussie over persoonlijke beschermingsmiddelen in eerste instantie vooral veel aandacht uit naar de ziekenhuizen, maar in mindere mate naar Nederlandse verpleeghuizen en verzorgingshuizen of

5.1.2e

Dubbel