

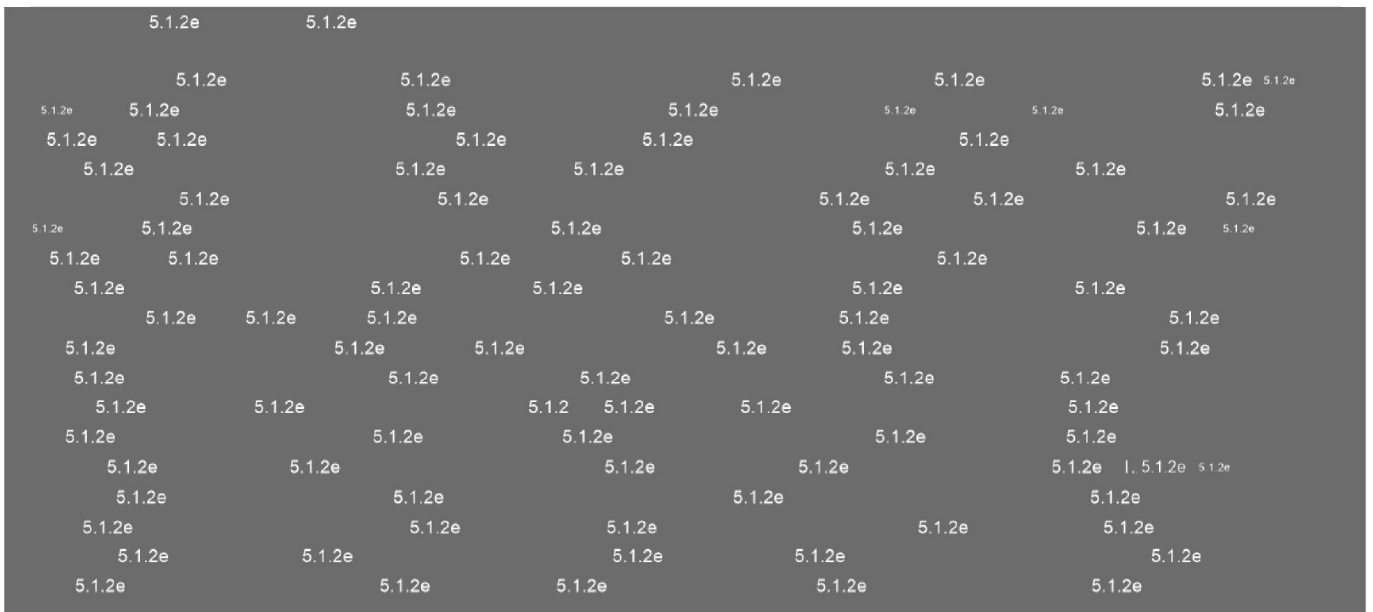
**To:** [redacted] [redacted]@minvws.nl  
**Cc:** [redacted] [redacted]@minvws.nl  
**From:** [redacted]  
**Sent:** Sun 4/18/2021 8:55:17 AM  
**Subject:** FW: conceptrapport Berenschot evaluatie inzet crisisstructuur  
**Received:** Sun 4/18/2021 8:55:18 AM  
[20200221 Verslag BTCb - Coronavirus \(002\).docx](#)

Hoi [redacted]

Hierbij een aantal opmerkingen bij de evaluatie van Berenschot.

- Bij bevinding 7 op blz 10 staat onderaan dat de verbreding van het aantal deelnemers onder andere Jeugd, LZ en DMO betrof. LZ is op 21 februari aangehaakt bij het btcb. Volgens mij zijn Jeugd en DMO pas veel later betrokken geweest want in het begin hebben wij vanuit LZ steeds deze directies betrokken.
- Bij bevinding 10 staat achter het tweede streepje dat de DG-overstijgende zaken veelal bilateraal buiten de crisisstructuur om zijn afgestemd, mede vanwege de onbekendheid van de 'crisisarme' directoraten-generaal met de crisisorganisatie. Volgens mij speelde ook dat de crisisorganisatie te weinig bekend was met de andere DG's, zoals de LZ. Dat blijkt hier ook uit de benaming "crisisarme DG's".
- Ook vraag ik me af of dat de oorzaak was of dat er ander redenen waren om de besluitvorming op een andere manier te doen. Mogelijk was de crisisorganisatie niet voldoende toegesneden op besluitvorming op het grote aantal onderwerpen waar het hier om ging en was er onvoldoende ruimte voor het grote aantal onderwerpen dat speelde binnen de diverse sectoren. Volgens mij zou de vraag gesteld moeten worden of de crisisstructuur/het otcb/btcb geschikt is om een groot aantal onderwerpen binnen verschillende sectoren te bespreken en besluitvorming hierover af te stemmen. Dit sluit ook aan bij de bevindingen 12, 13 en 14, 19 en 21. Dit wordt later wel geconcludeerd in conclusie 2.
- Bij bevinding 19 staat in de laatste bullet bij streepje 3 "De toenemende publieke en media-aandacht voor verzorgingshuizen zorgde er voor dat LZ meer betrokken raakte bij de crisisaanpak." Dit is misschien zoals sommigen het ervaren hebben maar dat is precies het probleem. LZ raakte al snel betrokken vanwege de grote problemen die ontstonden in met name de verpleeghuizen en ook de gehandicaptenzorg en niet vanwege de media-aandacht. Mogelijk werd het pas door de media-aandacht echt door de andere directies en de crisisorganisaties echt gezien/gehoord. (p.s. ik zou zeggen verpleeghuizen en niet verzorgingshuizen.)
- In bevinding 36 wordt aangegeven dat het BOA eerst werd uitgebreid en later weer teruggebracht tot de oorspronkelijke groep. Hiermee viel een deel van de betrokken sectoren buiten het BAO. Ook hier de vraag of de structuur wel geschikt was voor een crisis die zoveel sectoren betrof.
- In bevinding 2 en conclusie 9 over crisiscommunicatie ontbreekt dat de communicatie via het NKC tot veel vertraging leidde bij bijvoorbeeld het plaatsen van QenA's op de Rijksoverheid.nl. Ook paste het NKC vaak teksten aan wat leidde tot verkeerde informatie waardoor alles steeds gecheckt en vaak gecorrigeerd moest worden. Ook DCo moest hier veel moeite voor doen.
- Bij bevinding 51 speelde ook mee dat ze vaak geen kennis hadden van het VWS terrein en ook niet van de VWS-organisatie. Het duurde ook erg lang voordat er enig overzicht en inzicht was voor de andere directies hoe de programmadirectie was opgebouwd en wie wat deed.
- In bijlage 1 staat dat LZ vanaf 18 februari wordt uitgenodigd en vanaf 27 februari aanwezig was. Dat klopt niet, LZ was vanaf 21 februari aanwezig bij het btcb, zie bijgevoegd verslag van het btcb. Ook heeft LZ op 20 februari deelgenomen aan een bijeenkomst over scenario's bij DGV met het RIVM.

Groeten, [redacted]





5.1.2e

5.1 5.1.2e

Dubbel

5.1.2e 1.2e

5.1.2e