To: [redacted] 5.1.2e)[5.1.2e @minvws.nl]; [redacted] 5.1.2e)[5.1.2e @minvws.nl]
Cc: [redacted] 5.1.2e)[5.1.2e @minvws.nl]
From: [redacted] 5.1.2e)
Sent: Mon 5/17/2021 6:03:37 PM
Subject: RE: notitie akkoord fase 3 spoor 2a versie DOC 17-5
Received: Mon 5/17/2021 6:03:38 PM
notitie akkoord fase 3 spoor 2a versie DOC 17-5 [redacted] 5.1.2e .docx

Hallo [redacted] 5.1.2e

Ik probeerde je te bellen om een en ander toe te lichten, maar kreeg je niet te pakken.
Daarom stuur ik je hierbij alvast een nieuwe versie van de notitie, met daarin jouw opmerkingen verwerkt en tevens een iets strakkere opbouw.
Waardoor ik hoop dat het beslispunt duidelijker naar voren komt.
Het kan namelijk niet uitgesteld worden, omdat fase 3a voorzien is om per 1 juni in te gaan. Besloten is aan het begin van dit traject dat elke fase wordt voorgelegd ter besluitvorming
De uitgebreide toelichting, waardoor het weg heeft van een verantwoordingsdocument is ook vooral op advies van FEZ gebeurt om er voor te zorgen dat Financien zo veel mogelijk meegenomen wordt.
Het stuk is voorgelegd aan Financiën door FEZ, maar er was nog geen reactie gekomen

Wat betreft nog 2 vragen die je had gesteld in de tekst:

1) Ja de capaciteitsopbouw klopt met het openingsplan (waren de aanpassingen die [redacted] 5.1.2e nog had aangegeven)
2) Wat betreft de formulering in toekomstige tijd voor DVO's in fase 2: deze DVO's zijn nog niet getekend, dat is de reden waarom het zo is opgeschreven. Ik had gehoopt dat dit rond was gekomen vandaag maar dat is helaas niet het geval

Mvg
[redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
Verzonden: maandag 17 mei 2021 19:00
Aan: [redacted] 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
CC: [redacted] 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
Onderwerp: notitie akkoord fase 3 spoor 2a versie DOC 17-5

Hi [redacted] 5.1.2e ,

Dit stuk kan zo niet naar het DOC.
Het is te onduidelijk wat we vragen. Akkoord op fase 3, meen ik ,maar het ziet er vooral uit als een verantwoordingsdocument.
En daardoor is het heel gedetailleerd. En de bedragen zijn van nogal van verschillende grootheden.

Ik mis de boodschap.
Wat willen we van het DOC? Dat kan ik echt niet uit dit stuk afleiden.
Waarom is dat een goed idee.
Er zit heel weinig argumentatie onder waarom we dit nu willen, stap 3a.
Waarom vragen we dit aan hen?
Het is me niet helder of die bedragen gedekt zijn of niet.

Kortom, kan dit uitgesteld worden? Wat gaat er mis?
En wat is er uit de financiële afstemming vandaag gekomen?

Hoor graag even.
Groet [redacted] 5.1.2e