

To: [redacted] ([redacted]) [redacted] @minvws.nl
From: [redacted] ([redacted])
Sent: Mon 5/31/2021 6:45:23 AM
Subject: FW: onderzoek covid zorgaanbieders na vaccinatie en ventilatieverpleeghuizen
Received: Mon 5/31/2021 6:45:23 AM

Deze graag ook voor het inhoudsoverleg van morgen.
 Groeten, [redacted]

[redacted] < [redacted] > < [redacted] @minvws.nl >

Verzonden: zondag 30 mei 2021 11:45

Aan: [redacted] ([redacted]) < [redacted] @minvws.nl >
CC: [redacted] ([redacted]) < [redacted] @minvws.nl >; [redacted] ([redacted]) < [redacted] @minvws.nl >; [redacted] ([redacted]) < [redacted] @minvws.nl >; [redacted] ([redacted]) < [redacted] @minvws.nl >

Onderwerp: RE: onderzoek covid zorgaanbieders na vaccinatie en ventilatie verpleeghuizen

Ha

Het ligt altijd wat genuanceerder, maar dat is ons niet altijd gegund. Ben er niet tegen, maar zet het dan zo neer wat we niet vatbaar zijn voor makkelijke kritiek.
 Dan nog even naar tweede onderzoek: is dat echt nieuw of kunnen we dat onderbrengen in wat aantal partijen al voor ons doen – zoals vilans en aw.
 Leest als set vragen die makkelijkert te stellen zijn dan te beantwoorden en dan gaat bureau reeks van interviews doen, die we zelf ook al doen...
 Ik zou hier de financiële positie sowieso uitlaten. Dat vraagt hele andere expertise en ik wil hier geen discussie over geld aan overhouden.
 Kern zou moeten zijn: wat hebben we geleerd, wat houden we vast, wat versterken we en hoe combineren we dat met de doelstelling van persoonlijke zorg.

[redacted]

Van: [redacted] ([redacted]) < [redacted] @minvws.nl >

Verzonden: vrijdag 28 mei 2021 11:36

Aan: [redacted] ([redacted]) < [redacted] @minvws.nl >
CC: [redacted] ([redacted]) < [redacted] @minvws.nl >; [redacted] ([redacted]) < [redacted] @minvws.nl >; [redacted] ([redacted]) < [redacted] @minvws.nl >

Onderwerp: RE: onderzoek covid zorgaanbieders na vaccinatie en ventilatie verpleeghuizen

Hallo [redacted]

Het ligt wat genuanceerder dan dat. [redacted] en [redacted] vullen jullie aan of corrigeren je waar nodig?

We hebben vorig jaar niet gezegd dat er geen issue was, maar dat er met de kennis van dat moment geen betere norm beschikbaar was dan die uit het Bouwbesluit. Het eerdere onderzoek ging over het aanpakken van alle ventilatiesystemen, maar zonder verder onderzoek hadden/hebben we eigenlijk geen idee of dat nuttig zou zijn. Actiz wilde toen ook geen onderzoek vanuit VWS omdat navraag bij de achterban had opgeleverd dat de aanbieders zelf al werk maakten van voldoen aan het Bouwbesluit, en daarnaast zaten zij in die periode met al zoveel druk voor zorgmedewerkers en stress voor bewoners niet te wachten op nog een keer extra activiteiten in de locatie voor controleren van roosters etc.

Nu is er meer kennis beschikbaar, oa over transmissie. RIVM heeft vorige week de richtlijn over aerosolen bijgesteld en stelt nu dat verspreiding via druppeltjes mogelijk is. Daarnaast blijft voor dit onderwerp politieke aandacht, oa de motie [redacted] die vraagt om praktijktesten met ventilatie.

Het voorgestelde onderzoek is een verkleinde spin off van een grootschalig onderzoek waarover meerdere keren is overlegd tussen VWS, SZW, OCW en EZK. Dat onderzoek zou worden uitgevoerd door verschillende universiteiten, TNO en RIVM. Vooralsnog zien andere departementen dit niet zitten vanwege de hoge kosten. Ik denk dat het goed is dat VWS in ieder geval start met dit onderzoek, en dan ook een reactie heeft op de motie [redacted]

Het doel van het nieuwe onderzoek is onderzoeken hoe virussen (waaronder COVID 19) zich verspreiden en hoe ventilatie daarbij een rol kan spelen om de gevolgen te beperken. Hierbij wordt gekeken naar het optimum tussen menselijk gedrag en ventilatie. Het onderzoek zou moeten opleveren wat het beste kan worden aangepast, gedrag of ventilatie, en bij dat laatste gaat het dan om anders afstellen, andere filters, andere installaties of misschien zelfs ander ontwerp van gebouwen. Het RIVM wordt bij het onderzoek betrokken. Hun openstaande vragen kunnen worden meegenomen in het onderzoek.

Groeten, [redacted] | [redacted]

5.1.2e: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 25 mei 2021 21:45

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e, 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: onderzoek covid zorgaanbieders na vaccinatie en ventilatie verpleeghuizen

Hoi 5.1.2e

Is die tweede niet beetje raar als we steeds hebben beweerd dat er geen issue is (en nota bene SG FIN in zomer heeft voorgesteld het wel te doen en wij zeiden dat het niet nodig was)

Van: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e, 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 25 mei 2021 18:24

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: onderzoek covid zorgaanbieders na vaccinatie en ventilatie verpleeghuizen

Hallo 5.1.2e

In het bestedingsplan van LZ was 5.1.2b opgenomen voor Covid-kennisvragen.

In bijgaande stukken wordt hier een invulling voor voorgesteld.

Het gaat om

1. een onderzoek naar de stand van zaken bij zorgaanbieders na vaccinatie (5.1.2b), in juni aan te besteden en in het najaar uit te voeren; en
2. een onderzoek naar de bijdrage van ventilatie in verpleeghuizen aan veiligheid en kwaliteit van zorg (5.1.2b), uit te voeren door TNO).

Het MT van LZ moet hier nog over beslissen, dit is voor jou nu tkn.

Groeten, 5.1.2e | 5.1.2e