

To: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>
From: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e)
Sent: Thur 6/10/2021 8:44:05 PM
Subject: RE: Concept advies Verwey-Jonker Instituut overgovernance/versterking publieke gezondheid
Received: Thur 6/10/2021 8:44:05 PM

Goed punt, lijkt me prima. Dat voorstel is via de Covid kant gegaan, dus heb ik ook pas voor de BR gezien. Maar zal het even doorgeven.

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

5.1.2e: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Datum: donderdag 10 jun. 2021 10:37 PM

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Concept advies Verwey-Jonker Instituut over governance/versterking publieke gezondheid

5.1.2e

Nog even over het tweede punt. Ik kijk nu in een presentatie Gateway etc. van BR morgen. Daar staat dat visie wordt gemaakt in opdracht van dgv ism cz.
 Waarom niet ook LZ aanhaken, de DPG's hebben ook daar een rol naar LZ instellingen evenals voor niet-ziekenhuisbedden die in de VVT sector beschikbaar zijn gesteld.
 Heb bijvoorbeeld daar volgende week een overleg over met GGD-GHOR (op hun verzoek).

5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 9 juni 2021 15:49

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Concept advies Verwey-Jonker Instituut over governance/versterking publieke gezondheid

Ha 5.1.2e, leek me goed om hier nog even op terug te komen.

- In de definitieve versie zit de probleemanalyse er als onderdeel in; die was al eerder besproken, vandaar dat hij nu niet bij de stukken zat
- Mbt de link naar de landurige zorg: eens dat die ook belangrijk is. De betreffende passage ziet daar niet op, maar op het risico dat als je de verbinding aan de GGD-kant met landelijk niveau verstevigt dat de verbinding met de veiligheidsregio's daar niet onder lijdt. Dat is een zorg die met name bij J&V en de veiligheidsregio's leeft. Dat doet mi niks af aan jouw punt.
- Het idee was oorspronkelijk om een soort advies voor een nieuwe regeerperiode van alle betrokken partijen te maken; om gesteggel over punten en komma's te voorkomen hebben we de verantwoordelijkheid voor het advies bij VJ zelf gelegd, maar dan is een advies aan het nieuwe kabinet wat gek. We kijken nog naar de bewoording. Kan lijkt me prima advies voor de komende jaren ofzo zijn.
- Mbt de regionale samenwerking: eens. Dit advies bouwt juist ook voort op de eerdere stukken over preventie-infrastructuur, daar heeft VJ juist ook gebruik van gemaakt. Daar waar het al gebeurt hoeven partijen ook niks extra's te doen. Het gaat natuurlijk om het stimuleren dat het in andere regio's ook van de grond komt.
- Mbt de benodigde middelen: eens. Die 2% is ook niet de stelling van VJ maar ze verwijzen naar een rapport van de RVS. Dat leek me weinig kwaad kunnen. Met GGD-GHOR hebben we de afspraak om nog dieper de cijfers in te duiken, om te zorgen dat we de claims goed kunnen onderbouwen. Kosten-baten van preventie hoort mi niet in dit traject thuis. Daar is dit teveel een institutionele bouwsteen voor. Zoals ik al eens eerder heb aangegeven: wat haalbaar is op dit vlak is dat we obv de MKBA's die er voor een aantal leefstijlfactoren zijn aangegeven wat de potentiële winst is als het ons lukt het gedrag te beïnvloeden. Maar dat is iets anders dan specifieke maatregelen onderbouwen of doorrekenen, laat staan dat het een grond is voor het kunnen inboeken van positieve gezondheidseffecten.

Groet, 5.1.2e

5.1.2e: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: maandag 31 mei 2021 14:52

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 1.2 (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e

