To: 5.1.2e 5.1.2e)[5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e)[5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e . (5.1.2e)[5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e 5.1.2e)[5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e , 5.1.2e .[5.1.2e @minvws.nl]
From: 5.1 5.1.2e)
Sent: Wed 9/30/2020 8:40:49 PM
Subject: RE: Varianten BCO- achtergronddoc VWS 20200930
Received: Wed 9/30/2020 8:40:49 PM

Dank
Ik geloof dat ik het snap

Raakt aan het eind even de draad kwijt, leek alsof er twee verschillende manier avn prioriteren worden voorgesteld, een driedeling en dan een tweedeling in A en B, die ook een beetje over hetzelfde lijken te gaan. Kun je dat ophelderen?

En een beetje in dezelfde lijn: je schetst drie varianten, waarom schrijven we die niet gewoon uit , nadat je de generieke principes voor prioritering hebt benoemd?

Dus:
Prioritering principes:
-
-
-
Toegepast in de 3 scenario's betekent dat:

Groet
5.1.2e

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e @minvws.nl
+31 5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
Verzonden: woensdag 30 september 2020 21:21
Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e . < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
Onderwerp: Varianten BCO- achtergronddoc VWS 20200930

Hallo mensen,
Hierbij het doc met de 3 varianten BCO. Mede obv gesprek met de minister gisteravond en het omt advies hierover, dat nu nog vertrouwelijk is. Het advies leest heel prettig maar als je het dan praktisch wilt maken in een tabel is het toch lastig. In ieder geval hierbij een poging. Vraag: is dit zo te volgen? En is het een logische verdeling? En voor @ 5.1.2e : heb ik het omt advies zo goed begrepen?

McKinsey levert morgen voor 12u een doorrekening aan voor de 3 varianten. Dat voegen we dan samen met dit doc, en verspreiden het nog aan minister/ 5.1.2e / 5.1.2e / 5.1.2e ivm bestuurlijk overleg om 14.30u.

Dus gaarne morgenochtend heel vroeg reactie.

Dank u wel,
5.1.2e