

To: [5.1.2e] ([5.1.2e @minvws.nl]; [5.1.2e] ([5.1.2e @minvws.nl])
From: [5.1.2e]
Sent: Fri 9/18/2020 1:21:53 PM
Subject: RE: motie kinderopvang voorrang testen in kamerbrief
Received: Fri 9/18/2020 1:21:53 PM

I know ;-)

[5.1.2e]
 [5.1.2e]
 [5.1.2e @minvws.nl]
 +31 [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e @minvws.nl]>
Verzonden: vrijdag 18 september 2020 15:13
Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e @minvws.nl]>; [5.1.2e] <[5.1.2e @minvws.nl]>
Onderwerp: RE: motie kinderopvang voorrang testen in kamerbrief

[5.1.2e] je kan deze weer even negeren [5.1.2e] er [5.1.2e] SZW) zijn al met elkaar in overleg.

Van: [5.1.2e]
Verzonden: vrijdag 18 september 2020 14:30
Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e @minvws.nl]>; [5.1.2e] <[5.1.2e @minvws.nl]>
Onderwerp: FW: motie kinderopvang voorrang testen in kamerbrief

In aanvulling op mijn eerdere mail: vanuit SZW dus bezwaren tegen passage in brief.

Ik denk dat we organisatorisch niet anders kunnen (het kan nu niet en als het wel kan, is het niet meer nodig). Maar ik snap wel het verzoek om dit interdepartementaal even af te stemmen + ik denk dat het inderdaad wat ongelukkig valt om een dag na het debat een aangenomen motie niet te doen. Ik voel wel wat voor de lijn van SZW om dit niet nu te melden (al denk ik dat in discussie met ze gaan om uitvoeringstechnische argumenten geen andere uitkomst brengt).

[5.1.2e] wat denk jij? Van wie kwam het verzoek dit in deze brief gelijk mee te nemen?
 Ik haak [5.1.2e] ook even aan, jij had hier eerder contact over toch?

Groet,
 [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e @minszw.nl]>
Verzonden: vrijdag 18 september 2020 14:23
Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e @MINSZW.NL]>; [5.1.2e] <[5.1.2e @minvws.nl]>; [5.1.2e] <[5.1.2e @minszw.nl]>
CC: [5.1.2e] <[5.1.2e @minszw.nl]>; [5.1.2e] <[5.1.2e @minvws.nl]>
Onderwerp: RE: motie kinderopvang voorrang testen in kamerbrief

Eens met [5.1.2e] Zou dit nu niet zo sturen. Er wordt hiermee niet tegemoet gekomen aan de motie, die is aangenomen ondanks de appreciatie.

We snappen de organisatorische issues, maar denken dat de *maatschappelijke impact* van niet-voorrang verlenen aan kinderopvangmedewerkers groot is en vergelijkbaar met het onderwijs.

Ter illustratie:

- in de kinderopvang worden ca. 850.000 kinderen in de leeftijd 0-12 jaar opgevangen. Van die 850.000 zijn er ca 400.000 kinderen in de leeftijd 0-4 jaar (bij kinderdagverblijven en gastouders). En dan rekenen we de peuters die naar ve gaan (ca. 80.000) of gebruik maken van een andere gemeentelijke regeling nog niet mee.
- Als die kinderen naar huis moeten omdat medewerkers in de kinderopvang niet kunnen werken in afwachting van een test(uitslag), zal een van hun ouders noodgedwongen thuis moeten zijn en diegene kan op dat moment niet of nauwelijks werken (in deze leeftijd hebben kinderen veel zorg en aandacht nodig). Dat is dus een *extra* groep van ca een half miljoen kinderen ten opzichte van de kinderen in de basisschoolleeftijd.
- Van de kinderen in de basisschoolleeftijd gaan er ca. 450.000 (waarvan de ouders werken) naar BSO of gastouderopvang.

- In de kinderopvang (incl ve) werken ca. 100.000 pedagogisch medewerkers direct met kinderen. De gastouderbranche telt ca 20.000 gastouders.

Verzoek vanuit SZW is daarom dit nu niet zo uit te sturen én de huidige afweging te heroverwegen. Daar geeft de motie en het OMT-advies tav het testen van kinderen ook aanleiding toe.

Groeten,

5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @MINSZW.NL>

Verzonden: vrijdag 18 september 2020 13:50

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e . < 5.1.2e @minszw.nl>; 5.1.2e
5.1.2e < 5.1.2e @minszw.nl>

CC: 5.1.2e) < 5.1.2e @minszw.nl>

Onderwerp: RE: motie kinderopvang voorrang testen in kamerbrief

In aanvulling op mijn mail net, het is ook denk ik niet wijs omdat de fastlane volgende week voor zorg en onderwijs echt gaat lopen als het goed is. Volgens mij is het raadzaam dan te kijken in de praktijk of het echt niet kan, of dat het beroep erop misschien toch meevalt (of nog meer tegenvalt).

Van: 5.1.2e)

Verzonden: vrijdag 18 september 2020 13:37

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e . < 5.1.2e @minszw.nl>; 5.1.2e
5.1.2e < 5.1.2e @minszw.nl>

CC: 5.1.2e) < 5.1.2e @minszw.nl>

Onderwerp: RE: motie kinderopvang voorrang testen in kamerbrief

Ha 5.1.2e

Volgens mij is het niet handig/verstandig om nu al te reageren op de motie. Wat ik begrijp komt volgende week het OMT-advies uit over het stoppen van het testen van kinderen tot en met 13 jaar. Dit advies maakt de keuze om PM'ers niet te testen onlogischer, namelijk het aantal positieve testen bij kinderen tot 6 jaar is hoger dan bij kinderen van 7 tot 13 jaar.

Volgens mij is het verstandig om eerst die discussie af te wachten in MCC en te kijken hoe daarmee om wordt gegaan, voordat je nu gelijk een reactie stuurt naar de Kamer. En zo snel aangegeven de motie niet uit te voeren, lijkt de schijn ervan te hebben dat het niet serieus is overwogen is door het kabinet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag

Postbus 90801 | 2509 LV | Den Haag

Tel: 5.1.2e | e-mail: 5.1.2e @minszw.nl

5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 18 september 2020 13:16

Aan: 5.1.2e . < 5.1.2e @minszw.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @MINSZW.NL>; 5.1.2e .
(5.1.2e < 5.1.2e @minszw.nl>

Onderwerp: FW: motie kinderopvang voorrang testen in kamerbrief

Hi,

Ik heb onderstaande / bijgevoegde passage aangeleverd voor een brief die vandaag uit gaat. Ben dicht bij de brief van gisteravond gebleven.

Als er iets instaat dat tot bezwaren leidt hoor ik het graag zsm!

Hartelijke groet,

5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

E: 5.1.2e @minvws.nl | T: 5.1.2e

Van: 5.1.2e)

Verzonden: vrijdag 18 september 2020 12:05

Aan: 5.1 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: motie kinderopvang voorrang testen in kamerbrief

Op de valreep 5.1.2e
