

To: [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl]; [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl]
From: [redacted] [redacted]
Sent: Wed 9/30/2020 3:28:35 PM
Subject: RE: brieven van beveiligers en supermarktbranche over voorrang
Received: Wed 9/30/2020 3:28:35 PM

Yes ga ik zo doen!

Voor "straks" wordt het nog wel een lastige puzzel hoor. De particuliere beveiligers zijn natuurlijk weer anders dan de politie of de kinderopvang. Maar los daarvan vind ik het – met de huidige brede definitie van zorg – best lastig om uit te leggen dat – ik noem maar wat – een mondhygiënist of diëtist wel voorrang krijgt en de PM-er op de opvang niet. ALS er gewerkt wordt aan uitbreiding van de prioriteits-doelgroep zou je wmb ook wederom na moeten denken over versmalling van het aantal zorgmedewerkers dat in aanmerking komt. Tenzij de capaciteit voldoende is.

Maar dat is voor komende weken. Eerst 'even' de knelpunten van nu oplossen.

Gr, [redacted]

Van: [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 30 september 2020 17:23
Aan: [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl>; [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: brieven van beveiligers en supermarktbranche over voorrang

Dat is ook een goede!

[redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl
+31 [redacted] [redacted]

Van: [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 30 september 2020 11:43
Aan: [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl>; [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: brieven van beveiligers en supermarktbranche over voorrang

Ha [redacted]

Lijkt mij prima om te gaan voor lijn 2. Zeker omdat die al gecommuniceerd is, het liefst zou ik zelf die toevoeging dat we de branche in overweging nemen eruit laten. Want dat klinkt voor hen vast als een echte toezegging dat we hen meenemen. Is het niet beter om te zeggen. Nee, want voorrang is een tijdelijke maatregel. Medio oktober maak ik de balans op: is voorrang nog nodig en zo ja voor wie. En niks toe te zeggen over wie je wel of niet meeneemt?

Groeten [redacted]
Van: [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 30 september 2020 11:19
Aan: [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl>; [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: brieven van beveiligers en supermarktbranche over voorrang

Hi,

Ik heb een brieven van de *particuliere* beveiligers (o.a. winkels en evenementen) én de supermarktbranches liggen met het verzoek aan MVWS om o.a. voorrang te krijgen en nog wat andere verzoeken.

Er zijn twee opties om te antwoorden:

- 1. Nee, want voorrang is een tijdelijke maatregel. Het is belangrijk dat iedereen snel getest wordt en daar werk ik hard aan.
- 2. Nee, want voorrang is een tijdelijke maatregel. Medio oktober maak ik de balans op: is voorrang nog nodig en zo ja voor wie. Dan neem ik uw branche ook mee in mijn afweging.

Die laatste is o.a. toegezegd in brieven/debatten mede n.a.v. moties en Kamervragen richting bijv. politie en kinderopvang. Nu ook

de levensmiddelenbranche/particuliere beveiligers daar aan toevoegen maakt de potentiële groep erg groot. Specifiek voor beveiligers gaf ambtelijk J&V ook aan de lijn “nee” wel te begrijpen (het is anders dan bijv. politie of boa).

Tegelijkertijd denk ik dat gevoelig is om nu al een inkadering te maken welke groepen je medio oktober wel of niet in overweging neemt. Ik stel daarom voor dat we daarom voor antwoordlijn 2 gaan. Eens?

Hartelijke groet,

5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

E: 5.1.2e [@minvws.nl](mailto:5.1.2e@minvws.nl) | T: 5.1.2e