

**To:** [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e @minvws.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e @xs4all.nl]  
**Cc:** [5.1.2e] [5.1.2e @minvws.nl]  
**From:** [5.1.2e]  
**Sent:** Mon 9/28/2020 1:58:01 PM  
**Subject:** RE: brief mandaat LCDK [5.1.2e].docx  
**Received:** Mon 9/28/2020 1:58:02 PM

Ik ga daar zo met [5.1.2e] mee aan de gang. Rond nu gesprek met RIVM af

---

**Van:** [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e @minvws.nl]  
**Verzonden:** maandag 28 september 2020 15:51  
**Aan:** [5.1.2e] [5.1.2e @minvws.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e @xs4all.nl]  
**CC:** [5.1.2e] [5.1.2e @minvws.nl]  
**Onderwerp:** FW: brief mandaat LCDK [5.1.2e].docx

Dag [5.1.2e] en [5.1.2e],

Zie advies WJZ. Zij adviseren dus een brief aan de voorzitters Veiligheidsregio, waarmee deze brief een aanwijzing wordt. Ik vind dat prima.

Ik las nu ook dat de escalatie mogelijkheid naar de LCT gaat. Dat kan, maar eigenlijk vind ik het niet verstandig: in de LCT krijg je dezelfde discussie namelijk gewoon opnieuw. Volgens mij willen we dat de minister van VWS uiteindelijk de knoop doorhakt als opdrachtgever van LCDK.

Een tussenoplossing zou zijn: eerst naar LCT en dan pas evt naar VWS.

@ [5.1.2e]: wikkel jij dit qua proces richting GGD en LCDK af (tegenlezen)? Of vraag je dat aan [5.1.2e] om te doen?

Groet

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e] [a href="mailto:[5.1.2e]@minvws.nl">@minvws.nl]

+31 [5.1.2e]

[5.1.2e] [5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e] [5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]

Dubbel

[5.1.2e]

2 - 3

Dubbel