

To: [5.1.2e] [5.1.2e]@minvws.nl; [5.1.2e] [5.1.2e]@minvws.nl
From: [5.1.2e]
Sent: Wed 9/9/2020 6:51:36 AM
Subject: FW: gesprek met Koolmees
Received: Wed 9/9/2020 6:51:36 AM

Ter info.

Gaat [5.1.2e] mee aan de slag.

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 8 september 2020 19:19
Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>
Onderwerp: gesprek met Koolmees

Ha [5.1.2e] en [5.1.2e]

[5.1.2e] en Hugo zijn er op uitgekomen dat we in brief passage over inkomensmaatregelen wat meer gaan aankleden. Bedoeling is vooral TK mee te nemen in de afwegingen en verkenning die wij hebben gemaakt (maw op de inhoud van de verkenning dus). Dus als ik het heel plat vertaal: de nota aan [5.1.2e] van vrijdag in TKfähige termen in de brief opnemen. Met eigenlijk de conclusie dat vraagstuk vooral bij mkb en zzp'ers zit en dat de complexiteit van de verkenning laat zien dat het moeilijk is op dit moment tot concreet oplossingsvoorstel te komen. Dat we blijven doorzoeken en MSZW hierop terugkomt. Meer op de achtergrond hebben ze verkend wat Koolmees in de deal met Asscher nu over het brede steunpakket hierover ook zou kunnen meenemen. Eigenlijk lijkt de lijn dat er voor het mkb wel iets te organiseren is (bv subsidie-achtige regelingen, of iets rondom verlichting werkgeverslasten. Maar dat de uitvoeringsmogelijkheden tot nu toe beperkt zijn). Voor zzp'ers is doorbetaling ingewikkelder, omdat dat kans op misbruik vele malen groter maakt.

Kunnen jullie hiermee voor de brief uit de voeten?

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e] [@minvws.nl](mailto:[5.1.2e]@minvws.nl)

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]