

**To:** [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted]@minvws.nl  
**From:** [redacted]  
**Sent:** Thur 9/10/2020 10:11:05 PM  
**Subject:** FW: briefpassage voorrang testen zorg en onderwijs  
**Received:** Thur 9/10/2020 10:11:05 PM

[redacted]  
 [redacted]  
 Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
 [redacted]  
 [redacted]@minvws.nl

Verzonden met BlackBerry Work  
[www.blackberry.com](http://www.blackberry.com)

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Datum:** vrijdag 11 sep. 2020 12:08 AM  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: briefpassage voorrang testen zorg en onderwijs

Voor brieftekst kan ik hier wel mee uit de voeten (we gaan echt niet GGD vragen steekproefgewijs te controleren – lijkt me ook niet hun rol).

Goed dat werkgevers aangeven zich verantwoordelijk te voelen bij wie wel of niet, maar het helpt als ze ook onderschrijven dat ze zuinig op deze beperkte capaciteit willen zijn (vanuit het perspectief dat dit een verdeling van schaarste is en je dus ook goede maatschappelijke impact van een voorkeurspositie realiseert).

Mag van mij in bestuurlijk overleg bekrachtigd worden, maar evt toe te voegen aan de brief als statement van die partijen zelf. 'onderwijs koepels stelden vandaag dat hun leden de maatschappelijke verantwoordelijkheid hebben hier niet met briefjes met toegang tot de fast lane te gaan strooien.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
 [redacted]  
 [redacted]@minvws.nl  
 [redacted]

*Secretariaat:*

[redacted]  
 [redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Verzonden:** donderdag 10 september 2020 23:52  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: briefpassage voorrang testen zorg en onderwijs  
**Urgentie:** Hoog

Wat vind jij?

[redacted]  
 [redacted]  
 [redacted]@minvws.nl  
 [redacted]

[redacted]

[redacted]

Dubbel

2 - 4

Dubbel