

To: [redacted] (5.1.2e) [redacted] (5.1.2e) @minvws.nl; [redacted] (5.1.2e) [redacted] (5.1.2e) @minvws.nl
From: [redacted] (5.1.2e)
Sent: Mon 9/14/2020 1:07:08 PM
Subject: 1700U FW: Kort verslag coalitie-overleg tijdelijke Corona-wet 12.09
Received: Mon 9/14/2020 1:07:08 PM

Willen jullie vanmiddag ook aansluiten?

Van: [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>

Verzonden: maandag 14 september 2020 15:06

Aan: [redacted] (5.1.2e) - BD/DWJZ <[redacted] (5.1.2e) @minjenv.nl>; [redacted] (5.1.2e) - BD/DWJZ/SBR <[redacted] (5.1.2e) @minjenv.nl>; [redacted] (5.1.2e) [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>; [redacted] (5.1.2e) [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>
CC: [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>; [redacted] (5.1.2e) [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>; [redacted] (5.1.2e) - BD/DWJZ/SBR <[redacted] (5.1.2e) @minjenv.nl>; [redacted] (5.1.2e) [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>; [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>; [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minbzk.nl>; [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>; [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minbzk.nl>; [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Kort verslag coalitie-overleg tijdelijke Corona-wet 12.09

Urgentie: Hoog

[redacted] (5.1.2e) wil jij een Webex aanmaken (eind middag ergens, als zo veel mogelijk mensen kunnen, ieg [redacted] (5.1.2e) [redacted] (5.1.2e) en ik?

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: [redacted] (5.1.2e) - BD/DWJZ <[redacted] (5.1.2e) @minjenv.nl>

Datum: maandag 14 sep. 2020 3:01 PM

Aan: [redacted] (5.1.2e) - BD/DWJZ/SBR <[redacted] (5.1.2e) @minjenv.nl>; [redacted] (5.1.2e) [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>

Kopie: [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>; [redacted] (5.1.2e) [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>; [redacted] (5.1.2e) - BD/DWJZ/SBR <[redacted] (5.1.2e) @minjenv.nl>; [redacted] (5.1.2e) [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>; [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minbzk.nl>; [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>; [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minbzk.nl>; [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minbzk.nl>; [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Kort verslag coalitie-overleg tijdelijke Corona-wet 12.09

Allen,

Goed dat het verplaatst is, want een coalitieoverleg zonder eensluitend voorafgaand advies aan (en stellingname door) onze ministers lijkt me niet verstandig. Dat vraagt wel dat we ambtelijk overleggen hoe te reageren op de voorstellen in de mail van de coalitiefracties. Dat is lastig per mail wellicht even een webex? (zie net een soortgelijke mail van [redacted] (5.1.2e)).

Groet [redacted] (5.1.2e)

Van: [redacted] (5.1.2e) - BD/DWJZ/SBR <[redacted] (5.1.2e) @minjenv.nl>

Verzonden: maandag 14 september 2020 14:23

Aan: [redacted] (5.1.2e) [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>

CC: [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>; [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>; [redacted] (5.1.2e) - BD/DWJZ/SBR <[redacted] (5.1.2e) @minjenv.nl>; [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>; [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minbzk.nl>; [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>; [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minbzk.nl>; [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minbzk.nl>; [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minvws.nl>; [redacted] (5.1.2e) <[redacted] (5.1.2e) @minbzk.nl>; [redacted] (5.1.2e) - BD/DWJZ <[redacted] (5.1.2e) @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Kort verslag coalitie-overleg tijdelijke Corona-wet 12.09

Nu ook even met [redacted] (5.1.2e) in de mailinglist.

Coalitieoverleg verplaatst naar morgenavond zag ik net. Dat geeft meer lucht.

Groet,

[redacted] (5.1.2e)

Van: 5.1.2e - BD/DWJZ/SBR

Verzonden: maandag 14 september 2020 14:18

Aan: 5.1.2e 5.1.2e)' < 5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e - BD/DWJZ/SBR
< 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @minbzk.nl>;
5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @minbzk.nl>; 5.1.2e
(5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e @minbzk.nl

Onderwerp: RE: Kort verslag coalitie-overleg tijdelijke Corona-wet 12.09

Beste 5.1.2e,

Ik heb op het eerste gezicht bedenkingen bij de inhoud van het door jullie voorgestelde gezamenlijke advies aan onze ministers. Namelijk:

1. Het advies dat jullie hebben opgesteld t.a.v. optie C gaat er bij voorbaat van uit dat het toch wel langer gaat duren dan vier dagen. Dat is echter niet de opzet van de vierdagentermijn, zoals MJenV die heeft voorgesteld. Zouden de ministers daarom niet gewoon hard moeten uitspreken dat vier dagen vier dagen is, en niet meer?

Verder maakt het de zaak ingewikkeld als we de vangnetbepaling van art. 58s, die het denk ik toch niet gaat redden, erbij betrekken.

2. Instemmen met een amendement dat een meerderheid van de TK (of EK, waar de coalitie niet eens een meerderheid heeft!) het recht geeft de werking van de wet stop te zetten door niet in te stemmen met verlenging, gaat m.i. veel te ver en is ook in strijd met de voor de zomer gemaakte afspraken.

Ik weet niet of het handig is vanmiddag onder een tijds-klem te zitten om tot een gezamenlijke advies aan onze drie (eigenlijk: vier) ministers te moeten komen. Het coalitieoverleg is al om 18.00 uur. Misschien toch beter dat we dan elk maar aan onze eigen ministers een advies meegeven, en dat ze dan misschien zelf nog even kunnen overleggen. Heel onhandig dat er geen vooroverleg is gepland.

Graag hoor ik zelf de opvatting van 5.1.2e hierover.

Groet,

5.1.2e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2e 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: maandag 14 september 2020 13:59

Aan: 5.1.2e - BD/DWJZ/SBR < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @minbzk.nl>; 5.1.2e
(5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @minbzk.nl>; 5.1.2e
< 5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e -
BD/DWJZ/SBR < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: FW: Kort verslag coalitie-overleg tijdelijke Corona-wet 12.09

Urgentie: Hoog

Beste collega's,

Intern VWS nog even doordenkend en -pratend over de bespreekpunten kwamen we tot de conclusie dat het eerste en tweede punt niet los van elkaar gezien worden.

De keus voor optie C leidt er in elk geval toe dat de regeling niet in werking kan zijn binnen een week nadat het besluit genomen is. In de rekensom van minister De Jonge: dinsdag neemt het kabinet een besluit, woensdag wordt dat omgezet in een regeling, vrijdag gaat de mr akkoord en gaat de regeling naar de Tweede Kamer, de 4-dagen termijn is dinsdag afgelopen, dan is er evt een debat, zodat de regeling die dag in werking kan treden, één week nadat het besluit is genomen. Deze planning is zeer optimistisch, omdat de kans bestaat dat het (1) niet lukt een genomen besluit binnen een dag om te zetten in een regeling waar de ministerraad onmiddellijk mee instemt, (2) de Tweede Kamer wellicht niet meegaat in de gedachte dat de 4-dagentermijn al gaat lopen op zaterdag, maandag ligt meer voor de hand, zodat de termijn op donderdag eindigt, en (3) de kans bestaat dat de Kamer binnen de termijn van 4 dagen aangeeft een debat te willen hebben na die termijn en het kabinet verzoekt de regeling in afwachting daarvan niet in werking te laten treden. Normaliter wordt zo'n verzoek gehonoreerd.

De constatering dat optie C leidt tot inwerkingtreding van de regeling minimaal één week, maar naar verwachting makkelijk 2 weken of zelfs langer nadat het besluit genomen is, leidt ertoe dat niet voldaan wordt aan de eerder gestelde randvoorwaarde dat de regeling heel snel nadat het besluit is genomen in werking kan treden. De vereiste flexibiliteit en snelheid kan dan alleen worden gewaarborgd als de wet een vangnet/muizengaatje/artikel 58s heeft, voor gevallen waarin de reguliere procedure te lang duurt.

M.a.w. het is van tweeën één: óf we stemmen in met een zware procedure, met kans op een vertraging van een of meer weken, maar dan moet het vangnet gehandhaafd blijven, óf we houden de procedure relatief licht en flexibel, zoals nu in het wetsvoorstel staat, eventueel afgesloten met een niet-bekrachtigingsbevoegdheid, maar wel zo dat de regeling vrijwel direct in werking kan treden, en dan kan er iets worden afgedaan aan het vangnet. Zonder instemming met behoud van het vangnet, moet optie C ontraden worden.

Het derde punt (parlementair vetorecht op het verlengingsingskb) is weliswaar door de ministers afgeraden, maar daarin kan eventueel worden berust. Tegenhouden van de verlening vereist een actief meerderheidsbesluit en als voorgesteld wordt de wet te verlengen zullen daarvoor goede argumenten aanwezig zijn.

Voor zover de amendementen m.n. dat over de boeteverlaging nog aan de orde komen, nemen we aan dat de minister van JenV daarop reageert.

Dit brengt ons tot het volgende voorstel voor een mail aan de drie ministers, en daarop graag z.s.m. jullie reactie.

Vr gr,

5.1.2e

5.1.2i

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e)

Verzonden: maandag 14 september 2020 11:30

Aan: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minbzk.nl>; [redacted] 5.1.2e . - [redacted] 5.1.5 <[redacted] 5.1.2e @minjenv.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>

CC: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minbzk.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minjenv.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Kort verslag coalitie-overleg tijdelijke Corona-wet 12.09

Beste allemaal (met excuses aan [redacted] 5.1.2e, dat ik haar in mijn vorige mail in de haast niet had meegenomen),

Ook even [redacted] 5.1.2e gesproken: men was jl. vrijdag bezig voor vanavond een telefonische afspraak in te plannen en dat is blijkbaar gelukt, al hebben wij daar aan onze kant nog geen bevestiging van. Onze minister heeft al wel gereageerd op het coalitiebericht met de vraag hoe dat in de praktijk gaat werken en tot welke termijnen dit leidt. Hij wil het gesprek met de fracties daarover inhoudelijk voeren.

Zou het niet het makkelijkste zijn om een identiek kort mailtje voor onze ministers te maken met de volgende strekking voor de drie besprekpunten:

- parlementaire betrokkenheid

Opties C komt heel dicht bij de nu in het wetsvoorstel opgenomen voorhangtermijn van een week (is zelfs nog iets korter) en vult deze alleen aan met een formeel recht op niet-bekrachtiging door een meerderheid van de Tweede kamer. De kans bestaat dat de Kamer binnen die vier dagen geen besluit tot niet-bekrachtiging neemt, maar aankondigt eerst een debat te willen en tot die tijd geen inwerkingtreding wil, maar dat is niet anders dan bij de 'gewone' voorhang die nu in het wetsvoorstel staat. Op verzoek van minister De Jonge moeten we ook even vermelden hoe dit qua termijnen in de praktijk dan uitwerkt. Het enige verschil is dat de Tweede Kamer een formeel vetorecht krijgt. Wat dat betreft kan positief op optie C worden gereageerd.

In elk geval twee vragen aan de ministers:

- lijkt het politiek haalbaar dit recht tot niet-bekrachtiging alleen aan de Tweede Kamer te geven? De voorhang die nu in het wetsvoorstel zit, heeft ook betrekking op de Eerste Kamer;
- procedureel is dit een interessant amendement voor de oppositie, dus we laten dit in de nota nav het verslag nog welwillend open?

- vangnetbepaling

We spannen ons in met overtuigende voorbeelden te komen, in elk geval de BES.

- zijn de ministers het met die lijn eens?;

- parlementaire betrokkenheid bij verlenging De coalitie lijkt nu een stapeling te willen van én een verkorting tot drie maanden, én beurtelings verlengen bij kb en amvb, én een vetorecht op verlenging van een meerderheid in een van beide Kamers. De eerste twee onderdelen zijn voor de zomer afgesproken, het derde punt willen de ministers volgens het memo nu juist niet.
- vinden de ministers dat nog of kunenn zij daar mee instemmen, om de CU tegemoet te komen/

Voor het overige is een overzichtje van ingediende en aangekondigde amendementen inderdaad heel praktisch.

Wat vinden jullie van het idee van een mail?

Vr gr, [redacted] 5.1.2e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minbzk.nl>

Verzonden: maandag 14 september 2020 10:44

Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e . - [redacted] 5.1.5 <[redacted] 5.1.2e @minjenv.nl>

CC: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minbzk.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minjenv.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Kort verslag coalitie-overleg tijdelijke Corona-wet 12.09

Hoi [redacted] 5.1.2e en [redacted] 5.1.2e,

[redacted] 5.1.2e heeft mij gevraagd om ter voorbereiding van het coalitieoverleg een overzichtje van de ingediende/aangekondigde amendementen te maken, dat kan ik straks kort op een rij zetten (voor zover we daar al informatie over hebben). Ik zat verder niet in onderstaande mailwisseling, dus als er verder iets al is afgesproken over voorbereiding dan hoor ik dat graag.

Groet,

[redacted] 5.1.2e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>
 Verzonden: maandag 14 september 2020 10:26
 Aan: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>
 Onderwerp: RE: Kort verslag coalitie-overleg tijdelijke Corona-wet 12.09

[redacted]

Voor minister en [redacted] vanavond belangrijk om een goed overzicht over de amendementen te hebben.

Zie ik het goed dan is voor BZK vooral het CDA amendement van belang dat jij al bekeek. Goed om het vast aan [redacted] te sturen. Heeft de schrijfgroep de andere amendementen?

Gaat jou het lukken dit voor [redacted] voor te bereiden? Betrek [redacted] als dat behulpzaam is.

Ik wilde je nog iets vragen, dus als je mij even belt, is dat welkom,

Groet, [redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted] - BD/DWJZ/SBR <[redacted]@minjenv.nl>
 Verzonden: maandag 14 september 2020 10:15
 Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
 CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] - BD/DWJZ/SBR <[redacted]@minjenv.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] - BD/DWJZ/SBR <[redacted]@minbzk.nl>
 Onderwerp: RE: Kort verslag coalitie-overleg tijdelijke Corona-wet 12.09

Beste [redacted],

Heb jij ook bericht gekregen het het coalitieoverleg vanavond om 18.30 is?

Moet er nog iets worden voorbereid voor de ministers n.a.v. onderstaande mail?

Bijvoorbeeld iets over de voor- en nadelen van optie C, maar vooral dat de Kamerleden ten onrechte lijken te veronderstellen dat de voor [redacted] opgestelde (art. VIII lid 5) een "voorstel" van de ministers is. In het memo staat dat ze dit juist niet willen.

Groet,

[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
 Verzonden: maandag 14 september 2020 09:44
 Aan: [redacted] - BD/DWJZ/SBR <[redacted]@minjenv.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] - BD/DWJZ/SBR <[redacted]@minjenv.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>
 Onderwerp: FW: Kort verslag coalitie-overleg tijdelijke Corona-wet 12.09

Zie hieronder de reactie van de coalitie; [redacted] heeft het zojuist naar [redacted] en [redacted] doorgestuurd.

[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
 Verzonden: maandag 14 september 2020 09:23
 Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
 Onderwerp: FW: Kort verslag coalitie-overleg tijdelijke Corona-wet 12.09

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted] <[redacted]@tweedekamer.nl>
 Verzonden: zondag 13 september 2020 20:58
 Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
 CC: [redacted] <[redacted]@tweedekamer.nl>; [redacted] <[redacted]@tweedekamer.nl>; [redacted] <[redacted]@tweedekamer.nl>
 Onderwerp: Kort verslag coalitie-overleg tijdelijke Corona-wet 12.09

Beste [redacted] en vele anderen, (via [redacted])

Om het coalitieoverleg over 'de 3 issues' vaart te geven hebben ^{5.1.2e} ^{5.1.2e} dit weekend de voorstellen besproken en onze voorkeuren/posities geformuleerd. Deze tref je in deze mail aan. We hopen dat er maandag gelegenheid is deze te bespreken.

Met vriendelijke groet van,

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

A. Tav 3 memo's kabinet over 3 thema's:

- versterking parlementaire betrokkenheid: gedeelde voorkeur voor optie C.

Dit is een belangrijk (kern)punt voor oppositiepartijen om de wet te kunnen dragen. Maar ook binnen de coalitiepartijen (en: in de samenleving!) is er uitdrukkelijk behoefte om de eigenstandige positie rond het afkondigen van ministeriële regelingen inhoud te geven. Optie C biedt daarin de beste combinatie, ook qua voortvarendheid voor het kabinet.

- artikel 58s (muizengaatje): vooralsnog weinig enthousiasme.

Binnen een aantal fracties bestaat aanzienlijke aarzeling bij de noodzaak en bij de formulering van dit artikel (te ruim). We wachten de nota nav het verslag af om aan de hand van treffende voorbeelden overtuigd te worden van de noodzaak van dit artikel.

- versterking parlementaire betrokkenheid bij verlenging: akkoord met voorstel.

Goed voorstel om nieuw lid 5 toe te voegen. Fijn dat gedeeld wordt dat verlenging instemming van beide Kamers nodig heeft. (Zie ook amendement dat termijn van 6 maanden terugbrengt naar 3 en afwisselend verlenging per KB en AMvB).

B. De amendementen:

Goed om maandag ook te spreken over de voorziene amendementen:

Reeds ingediend:

- € 99 amendement van VVD, D66 en CU: reeds ingediend
- verlenging van 6 naar 3 maanden, D66, CU en VVD: reeds ingediend

Nog in te dienen (deels klaar voor indiening):

- betrokkenheid colleges en raden, trekker CDA, interessant voor iig SGP
- Bekrachtiging-amendement (optie C): interessant voor PvdA, SGP, (GL?)
- amendement 580 lid 3 verpleeghuizen: is VVD mee bezig
- instructienorm: CU
- studenten/adres: D66
- rol voorzitters veiligheidsregio's: VVD
- verpleeghuizen: CU

Verder zijn er inmiddels amendementen ingediend door SP, 50PLUS, GL

Verstuurd vanaf mijn iPad

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security