

To: [5.1.2e] [5.1.2e] @minbzk.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e] @minvws.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e] @minvws.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e] - BD/DWJZ/SBR'; [5.1.2e] [5.1.2e] @minjenv.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e] -
BD/DWJZ/SBR' [5.1.2e] [5.1.2e] @minjenv.nl]
Cc: [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] @minvws.nl]
From: [5.1.2e]
Sent: Wed 9/9/2020 8:38:06 AM
Subject: Reactie PD Covid19
Received: Wed 9/9/2020 8:38:07 AM

Hoi allen

Hierbij de reactie van de projectdirectie op de totaalversie vd nota navh verslag. Ik stuur dit even zo naar jullie door maar ik heb de opmerkingen ook geplakt in de nieuwe totaalversie die ik morgenavond (donderdag) zal rondsturen.

Verzoek aan iedereen: graag de onderstaande opmerkingen checken die betrekking hebben op de aan jou toebedeelde vragen, en waar nodig verwerken.

@ vws: opmerkingen die zien op Vws/beleid of zorg neem ik op met [5.1.2e].

Gr [5.1.2e]

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: [5.1.2e] - BD/DGC-19 <[5.1.2e] @minjenv.nl>
Datum: dinsdag 08 sep. 2020 12:39 PM
Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e] @minvws.nl>, [5.1.2e] - BD/DGC-19 <[5.1.2e] @minjenv.nl>, [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e] @minbzk.nl>
Kopie: [5.1.5] [5.1.2e] @minjenv.nl>
Onderwerp: RE: Nota nav verslag 04092020 versie van 1930uur

Beste [5.1.2e]

Hierbij het commentaar van [5.1.2e] [5.1.2e] en ik op de conceptnota naar aanleiding van het verslag. Bij vragen 218, 304 en 335-336 staan PM's gericht aan ons over bestuurlijke afspraken en structuren. Hierover wordt momenteel met het schrijftteam overlegd. Ik hoor het graag als er opmerkingen zijn die toelichting behoeven.

Algemene opmerking

"Meta verhaal" volksgezondheidsnoodzaak wet

Het lijkt de kracht van de antwoorden te kunnen ondersteunen als het 'meta verhaal' over de noodzaak tot wetgeving vanuit gezondheidsperspectief in het begin wordt neergezet. Vanwege de kritiek uit de samenleving lijkt de focus in de beantwoording erg op de, bestuurlijke, staatsrechtelijke en juridische aspecten in te gaan. Het lijkt goed om in het eerste deel een korte duiding te geven van de recente ontwikkelingen rondom de wetenschappelijke inzichten over het virus, zoals dodelijkheid van het virus, de ratio besmettingen en belasting IC etc etc. Opdat kritiekpunten op dat terrein ondervangen zijn en je in de beantwoording, inderdaad kunt verwijzen naar de professionaliteit en het OMT. Ook helpt dat de antwoorden rondom proportionaliteit van maatregelen die bij de min regeling wordt onderbouwd. De noodzaak voor maatregelen is dan onderbouwd op wetsniveau; de specifieke maatregel bij de min regeling.

Specifieke opmerkingen

Bij de specifieke opmerkingen staat steeds het relevante passage uit het antwoord op de vraag en daaronder het commentaar.

1. Algemeen deel

- Vraag 13: "Het wetsvoorstel kent ook een aantal beperkingen ten opzichte van maatregelen die tot nu toe zijn getroffen, en aanvullende waarborgen. Zo is het wetsvoorstel alleen van toepassing buiten de woning (met uitzondering van artikel 58o) (...)"
 - Dit wekt de suggestie dat er nu wel maatregelen worden genomen voor binnen woningen.
- Vraag 18: "Sommigen stellen dat de uitbraak van deze epidemie niet erger is dan de jaarlijks terugkerende griep. Daarbij wordt vooral gewezen op de *Infection Fatality Rate* (IFR), de schatting van het percentage mensen dat overlijdt van alle mensen die geïnfecteerd raken met SARS-COV-2. De regering kijkt echter breder naar de dreiging van dit nieuwe virus (...)"

- Dit wekt de suggestie dat de critici gelijk hebben dat de IFR laag is. Op de website van RIVM is nog steeds 1% vermeld, dat hoger is dan gebruikelijk bij een influenzavirus. De alinea hierna is ook verwarrend. Sensitiviteit en specificiteit worden uitgelegd, maar niet is vermeld dat deze hoog genoeg zijn om aan de kwaliteitseisen te voldoen.
- Vraag 19: "Er worden inderdaad geregeld nieuwe infectieziekten in de mens aangetroffen."
 - De vraagsteller heeft gelijk, maar de context van de informatie uit het rapport legt de oorzaak bij 'live trade in illegal wild life' (*'In fact, experts point to pandemics such (...) as some of the diseases most likely to make the jump to global human populations in the future as a result of the live trade in illegal wildlife. Since 1980, a new infectious disease has emerged in humans at an average of one every four months. (...)'*. Zie p. 65 van het door de vraagsteller vermelde rapport). Het gaat dus niet over 'onze omgang met dieren' zoals de vraagsteller schrijft en ook niet om iets dat door de regering wordt toegestaan.

2. Achtergrond

- Vraag 44: "De Wvr vormt het kader voor de GRIP-structuur. (..) Ook na inwerkingtreding van dit wetsvoorstel is er nog sprake van een crisis van meer dan plaatselijke betekenis, en dat betekent onder meer dat het regionaal beleidsteam blijft fungeren, en dat de voorzitter van de veiligheidsregio zijn coördinerende rol bij de crisisbeheersing binnen die regio behoudt. Dat dit wetsvoorstel bepaalde bevoegdheden in beginsel belegt bij de burgemeesters, leidt niet tot wijziging in het GRIP-niveau."
 - Er is momenteel overleg over de rol van de voorzitter van de veiligheidsregio's (ook relevant voor de PM's bij vragen 218, 304 en 335-336).

3. Doelen wetsvoorstel

- Vraag 53: "Uitgaande van de recente opdrachten aan de voorzitters van de veiligheidsregio's zal het voor het Europese deel van Nederland bijvoorbeeld kunnen gaan om uitzonderingen voor kinderen, voor bepaalde vormen van sport, theater of dans en voor niet-recreatief gebruik van het openbaar vervoer".
 - Waar komt niet-recreatief gebruik van ov vandaan? Onderscheid tussen noodzakelijke activiteiten en overige activiteiten is er niet (meer).
- "en de verplichting om in het openbaar vervoer een mondkapje te dragen"
 - Nergens in deze nota staat dat de grondslag verandert van artikel 101 Wet personenvervoer naar artikel 68bis Wpg en wat dit betekent.
- Vraag 78: "De vaststelling van regionale noodverordeningen heeft de afgelopen tijd inderdaad ongeveer een week in beslag genomen. (...) Als het nog nodig zou zijn om voor een specifieke maatregel terug te vallen op een noodverordening, zal het niet om eenzelfde, veelomvattende noodverordening gaan als in de huidige situatie. De opdracht kan ook betrekking hebben op slechts één of enkele veiligheidsregio's. In dat geval kan een noodverordening aanzienlijk sneller tot stand komen dan een week."
 - Dit is niet zo overtuigend. Het gaat nu ook vaak om steeds een kleine aanvulling waarvoor een week nodig is. Maar het is te begrijpen dat de invloed van de aanvulling op het totaalpakket van maatregelen niet meer hoeft worden afgewogen.
- Vraag 145: "Voor het toepassen van regionaal maatwerk gaat gewerkt worden met inschalingsniveaus per regio, waarbij verschillende maatregelen passen. Bij het beoordelen van het niveau en de maatregelen, zijn de GGD, RIVM, voorzitters veiligheidsregio's en de minister van VWS en JenV betrokken."
 - BZK niet?
- Vraag 163: "Indien er sprake is van algemeen beleid inzake veiligheid, kwaliteit, hygiëne, ontspanningsmogelijkheden en recreatie dient op grond van de Wmcz 2018 ook de cliëntenraad te worden betrokken."
 - Dat hoeft toch niet als het algemeen beleid uitvoering is van de regels uit het voorstel en de ministeriele regeling? Anders is er sprake van schijnmedezeggenschap.
- Vraag 169: "Buiten het (erf van het) vakantiehuisje geldt de veilige afstand, uitgezonderd mensen die op één adres woonachtig zijn (dus bijvoorbeeld samenwonende mensen of gezinnen die op vakantie gaan)."
 - Kan iets scherper. "Dus" klopt hier niet helemaal (wel: waaronder). Leden van een gezin die niet op een adres woonachtig en samen op vakantie gaan moeten wel afstand houden.
- Vraag 187: "Het is zeer complex gebleken om te komen tot een omschrijving van de uitzondering die enerzijds recht doet aan alle situaties waarin niet van mensen gevergd kan worden dat zij zich aan de veiligeafstandsnorm houden, en die anderzijds de norm handhaafbaar houdt. De regering meent met de huidige formulering van de uitzondering een werkbare balans te hebben gevonden. Zie ook antwoord **288**"
 - Zie ook (antwoord op) vraag 431 en 432: "Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn in studentenhuizen, maar ook bij woongroepen of arbeidsmigranten. Zij delen niet altijd een adres (denk aan 23a en 23b of 23-1 en 23-2) en kunnen een eigen voordeur(bel) hebben, maar leiden vanwege hun woonvorm wel een gezamenlijk huiselijk leven, waarbij gemeenschappelijke ruimten zoals keuken of badkamer gedeeld worden. Doordat zij binnenshuis moeilijk afstand kunnen houden, is het niet doelmatig of redelijk dit wel van hen te eisen buiten de woning."
 - Dit gaat een issue worden. Ik begrijp de keuze (ook zoals uitgelegd in de comment bij vraag 288). Antwoord op vraag 432 veronderstelt echter een beoordelingsvrijheid die er niet is (of wordt hier

gedoeld op gedogen?).

4. Verhouding Rijk, gemeenten en veiligheidsregio's

- Vraag 227: "Als bijlage bij de memorie van toelichting is een schematisch overzicht gevoegd van de wijze waarop het toezicht op de naleving, de opsporing en bestuursrechtelijke en strafrechtelijke sanctionering van de bij of krachtens hoofdstuk Va te stellenregels is vormgegeven."
 - De strafmaat voor mondkapjes in het OV is op wetsniveau gelijk (101 Wet personenvervoer en 68bis Wpg), maar de MvT vermeldt 3 maanden hechtenis i.p.v. twee maanden hechtenis in het tabel op p. 119. Dit kan verwarrend zijn (ook relevant voor vraag 271).
- Vraag 233: "PM: Bij NvW zou geregeld kunnen worden dat de vz over zijn optreden ex 58 separaat verantwoording aflegt direct nadat de min WS zijn 58-d besluit heeft ingetrokken"
 - Wat is de huidige status van dit voorstel?
- Vraag 233: "Bij de beoordeling van de burgemeester of sprake is van een bijzonder geval is sprake van een integrale belangenafweging waarbij hij alle rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen afweegt (3:4, eerste lid, Awb)."
 - Let er op dat soms sprake is van een afgeleid belang en dus geen bestuursrechtelijke rechtsbescherming. Dat is bijvoorbeeld het geval van het opkomen tegen een bevel in artikel 58o, tweede lid. Er zijn in de jurisprudentie nuanceringen t.a.v. het afgeleid belang, maar die zijn nog niet eenduidig. Is dat wenselijk?

5. Grondrechtelijke aspecten

- Vraag 269: "Het gaat om een professionele beoordeling van de risico's voor de Nederlandse bevolking."
 - Welke professie? De noodzakelijkheidsbeoordeling is een bestuurlijke beoordeling, die wetenschappelijk/professioneel geïnformeerd kan zijn.
- Vraag 282: "Bij veel luchtweginfecties gaat de verspreiding van het virus in de buitenlucht minder snel dan in binnenruimtes (...)"
 - Hier is door RIVM onderzoek naar gedaan, daarbij kan worden aangesloten.
- Vraag 293: "De maatregelen door zorgaanbieders op grond van dit wetsvoorstel zijn collectief van aard."
 - Behalve tweede lid van artikel 58o, toch?
- Vraag 312: "Deze bepaling biedt geen specifieke grondslag voor de beperking van de bezettingsgraad van plaatsen die nog in gebruik zijn als (tweede) woning en ook niet het eigen gebruik van een vakantiewoning waarbij sprake is van een huisrecht (artikel 10 van de Grondwet)"
 - Kunnen er wel 58j-regels worden gesteld voor woningen waar het huisrecht niet van toepassing is? Die vallen echter buiten "tegen betaling" verblijf aanbieden.
- Vraag 313: "Ook kan de veiligheidsregio in het kader van lokale en regionale maatregelen beslissingen nemen die scholen treffen. Daarbij zal altijd het belang van fysiek onderwijs worden meegewogen, net als het feit dat kinderen een lager risico op besmetting vormen. Een landelijke sluiting van scholen achten wij daarom onwaarschijnlijk, en hooguit aan de orde bij een zeer ernstige landelijke opleving van het virus."
 - Gaat dit over de huidige situatie of het wetsvoorstel? Indien wetsvoorstel: doorkruist dit niet de bevoegdheid van de Inspectie van het Onderwijs uit artikel 58q?

6. Verhouding tot EU-recht

-

7. Toezicht, handhaving en rechtsbescherming

- Vraag 373: "Indien iemand een maatregel die in een ministeriële regeling is opgenomen, betwist, kan hij daarvoor naar de civiele rechter. Ook is het mogelijk om gebruik te maken van de klachten- en geschillenregeling op grond van de Wkkgz"
 - Kan scherper worden geformuleerd. Je kan op grond van de Wkkgz niet de ministeriële regeling betwisten.
- Vraag 375: "Verder zal in de ministeriële regeling op grond van het derde lid, zoveel mogelijk ruimte worden gelaten aan de zorgaanbieders om in aanvulling op of afwijking van de regeling maatwerk te bieden. De patiënt/cliënt kan dan altijd gebruik maken van de klachten- en geschillenregeling op grond van de Wkkgz, indien de zorgaanbieder voor hem geen uitzondering verleent."
 - In het derde lid van artikel 58o is differentiatie door de minister te lezen, maar geen maatwerk door de zorgaanbieder.

X. Alvast wat kleine layout-zaken

- Tekst voor vraag 139 schuingedrukt
- Tikfout antwoord 48 (" n.")
- Vraag 169 staat er dubbel in
- Paragraaf 5.10: handicap vervangen door beperking.
- 'vraag 185' in de tekst van het antwoord op vraag 391 is niet dikgedrukt (verwijzing klopt wel).

Hartelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 4 september 2020 20:36

Aan: 5.1.2e , 5.1.5 5.1.2e @minjenv.nl>; 5. 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>; 5.1.2e . -
5.1.2e ; 5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Nota nav verslag 04092020 versie van 1930uur

[En nu met bijlage](#)

Van: 5.1.2e)

Verzonden: vrijdag 4 september 2020 20:17

Aan: 5.1.2e @minjenv.nl' <5.1.2e@minjenv.nl>; 5. 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>;
5.1.2e @minjenv.nl' <5.1.2e@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Nota nav verslag 04092020 versie van 1930uur

Hallo allen,

Later dan aangekondigd maar hierbij de bijgewerkte conceptnota naar aanleiding van het verslag, stand van vandaag 19:30 uur.

Kunnen jullie je eventuele opmerkingen bij deze versie dinsdag voor 15 uur (gebundeld) naar mij mailen?

Wij verwachten maandag een besluit van de ministers op de voorhangbepaling. Daarna kunnen de vragen daarover pas beantwoord worden. Verder staan nog een aantal andere vragen open (die zijn met een kleur gearceerd).

Groet 5.1.2e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security