

To: [5.1.2e] [5.1.2e]@rivm.nl]
From: [5.1.2e]
Sent: Sun 9/27/2020 7:12:54 PM
Subject: RE: effect 1,5 meter
Received: Sun 9/27/2020 7:12:55 PM

Hoi [5.1.2e]

Nog heel hartelijk dank!

Groeten,

[5.1.2e]

From: [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>
Sent: donderdag 24 september 2020 18:17
To: [5.1.2e] <[5.1.2e]@rivm.nl>
Subject: effect 1.5 meter

Hoi [5.1.2e]

Bijgevoegde relevante papers heb ik gevonden. Die van [5.1.2e] is natuurlijk bekend en die ander waarschijnlijk ook wel. Verder nog een narrative summary op <https://preventepidemics.org/covid19/science/weekly-science-review/july-25-31-2020/>, waar ook weer verwezen wordt naar de Lancet paper.

Dit is een meer kritische review: <https://www.cebm.net/covid-19/what-is-the-evidence-to-support-the-2-metre-social-distancing-rule-to-reduce-covid-19-transmission/>. Daar zeggen ze eigenlijk dat er geen support is voor specifiek de 2 meter (of 1,5m). Wel dat hoe groter de afstand, hoe lager de transmissiekans. Maar ook dat de 'juiste' afstand erg afhangt van de situatie (air flow, ventilatie, etc.). Overigens staat op CEBM ook wel wat kritiek op de Lancet paper: <https://www.cebm.net/covid-19/covid-19-evidence-is-lacking-for-2-meter-distancing/>. Met name dat de data die ze geëxtraheerd hebben uit de originele papers niet te reproduceren is.

Oftewel, niet meer evidence dan er al was, volgens mij.

Groeten, [5.1.2e]

[5.1.2e] [5.1.2e]
[5.1.2e]

RIVM, National Institute for Public Health and the Environment
Centre for Infectious Disease Control Netherlands (CIb)
Epidemiology and Surveillance Unit (EPI)
P.O. Box 1
3720 BA Bilthoven
The Netherlands
tel: [5.1.2e]
www.rivm.nl