

**To:** [5.1.2e] [5.1.2e @minvws.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e @minvws.nl]; [5.1.2e]  
 ( [5.1.2e] [5.1.2e @minvws.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e @minvws.nl] )  
**From:** [5.1.2e]  
**Sent:** Thur 9/3/2020 2:43:09 PM  
**Subject:** RE: opm. TK-brief  
**Received:** Thur 9/3/2020 2:43:09 PM

Groene kleur viel weg

---

**Van:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@intermin.nl>  
**Verzonden:** donderdag 3 september 2020 16:10  
**Aan:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e]  
 <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** Re: opm. TK-brief

Hallo [5.1.2e]

Zie mijn reactie in het groen. @ [5.1.2e] eens?

Groet [5.1.2e]

---

**Van:** "[5.1.2e]" <[5.1.2e]@minvws.nl>  
**Aan:** "[5.1.2e]" <[5.1.2e]@minvws.nl>, "[5.1.2e]" <[5.1.2e]@minvws.nl>, "[5.1.2e]  
 ([5.1.2e]" <[5.1.2e]@minvws.nl>, "[5.1.2e]@intermin.nl" <[5.1.2e]@intermin.nl>  
**Verzonden:** 3-9-2020 13:25  
**Onderwerp:** RE: opm. TK-brief

Hieronder mijn voorstel tot verwerking hiervan in blauw: als jullie het er mee eens zijn dan doen ik dat zo.

@ [5.1.2e] Pakken jullie de opmerkingen op?

Vrgr

[5.1.2e]

---

**Van:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>  
**Verzonden:** donderdag 3 september 2020 12:44  
**Aan:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>; [5.1.2e]  
 <[5.1.2e]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: opm. TK-brief

En bij deze de opmerkingen van JenV

---

**Van:** [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e]@minjenv.nl>  
**Verzonden:** donderdag 3 september 2020 12:02  
**Aan:** [5.1.2e] <[5.1.2e]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** opm. TK-brief

Beste [5.1.2e]

Bijgaand een aantal opmerkingen over de TK-brief die we jullie mee willen geven (naast de inbreng) die in de ACC plaatsvindt.

[5.1.2i]

Zou ik van maken. Het in quarantaine moeten gaan, kan besmette mensen betreffen (wordt ook isolatie genoemd), maar betreft ook ....

Deze zin is verwarrend, omdat in het vervolg van de brief uitdrukkelijk een onderscheid wordt gemaakt tussen besmette mensen + nauwe contacten enerzijds, en terugkerende reizigers anderzijds. Deze passage wekt de

indruk dat voor al deze personen dezelfde regels gelden.

Verder is aan het eind van de zin een noot (noot 5) opgenomen waarbij wordt verwezen naar de corona-app: en dat dit wordt gekoppeld aan een evt. quarantaine. Dat kan ertoe leiden dat mensen niet de corona-app gaan installeren (immers op vrijwillige basis) als zij weten dat een quarantaineplicht kan volgen.

Dat is zo maar dat door deze brief niet anders worden; Daarom echter wel in voetnoot geplaatst om aandacht wat minder te laten zijn. Advies: laten staan of maandag even vragen aan minister

5.1.2i

Deze passage (a) is onduidelijk. Er wordt gesteld dat besmette personen en nauwe contacten het **advies** krijgen om in quarantaine te gaan. Vervolgens worden twee omstandigheden genoemd op grond waarvan een vervolgtrajec door een arts IZB en daarna de vz veiligheidsregio wordt gestart, namelijk ofwel als iemand het advies onvoldoende naleeft of als onmiddellijk blijkt dat iemand niet tot naleving bereid is. Of te wel: (een voornemen tot) niet naleving leidt onmiddellijk tot het traject waarin een verplichting kan worden opgelegd. In hoeverre is dan nog echt sprake van een **advies**?

5.1.2e Ik had het net ook met 5.1.2e over gehad. Het is in feite géén advies maar een verplichting. Alleen was de lijn om adviezen te geven, nu begrijp ik dat we daar van afgaan en strakker in de communicatie zullen zijn. In feite moeten de besmette en nauwe contacten eerst vrijwillig in q (we doen een beroep op het gezonde verstand). Als dat niet of onvoldoende gebeurt (oordeel aan de GGD) dan wordt het middels een advies+ beschikking afgedwongen.

*Opgelegde maatregel:* schrappen: dit veronderstelt een verplichting, maar het gaat hier om het niet/onvoldoende naleven van de vrijwillige quarantaine.

Deze passage (b) is onduidelijk. Uit deze passage kan worden afgeleid dat de arts IZB de vz van de veiligheidsregio adviseert. De vz beslist vervolgens of hij een beschikking afgeeft. Wat er daarna staat over de taak van de rechter strookt niet met wat er in de wet staat.

5.1.2e Ander woord? Aanpassing passage? In feite klopt het wat er staat. Een arts IZB is ook een deskundige (art 41 lid 3 Wpg) Als er contrair tegen het advies van de arts IZB wordt besloten, dan zal de rechter achteraf bekijken en toetsen of dat op juiste gronden is geweest. 1 suggestie woord 'meenemen' vervangen door 'meewegen'

5.1.2i

Het quarantainepakket in deze brief is, lijkt beperkt tot maatregelen die worden genomen mbt reizigers. Voor zover het gaat om de handhaving, wordt alleen een (niet helemaal correcte) uitleg van de bestaande bepalingen gegeven en dus geen voorstellen.

Tsja, beetje flauw. Voorstel laten staan maar wel extra zinnetje waar we nog eens benadrukken uit te gaan van de eigen verantwoordelijkheid

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Ministerie van Justitie en Veiligheid  
Directie Wetgeving en Juridische Zaken  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | Kamer  
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

T 5.1.2e  
5.1.2e @minjenv.nl  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

5.1.2e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security